sumar saberes
ALIANZA PÚBLICO-PRIVADA PARA MEJORAR APRENDIZAJES

RADIOGRAFÍA SUMAR SABERES

Mapa de iniciativas

de apoyo a la mejora de aprendizajes

Esta radiografía describe las 135 iniciativas de apoyo a la mejora educativa que trabajan en los focos de Sumar Saberes y forman parte del Mapa integrado de iniciativas 2025–2026. Tras una caracterización general, recorre los dos ejes de Chile Aprende y Avanza y, en cada foco, su caracterización, problemas, evidencia de diseño, estrategias y evaluaciones.

Caracterización general

Las iniciativas forman un ecosistema liderado por organizaciones de la sociedad civil, con presencia en las 16 regiones y una escala muy heterogénea. Conviven iniciativas que trabajan con menos de cinco establecimientos y programas públicos que llegan a miles.

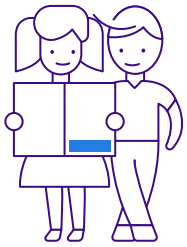
RASGO	CIFRA
Iniciativas	135, de 108 instituciones
Por eje	Aprendizajes basales 68 • Cultura educativa 74 (7 en ambos ejes, 135 en total)
Por foco	Socioemocional 60 • Lectura 40 • Matemáticas 34 • Asistencia 16
Sociedad civil / organismos públicos	70% / 10%
Alcance	49% en 1 a 4 regiones • 22% en 13 o más • 86% con presencia en la Región Metropolitana
Escala	Mediana de 17 establecimientos al año • 21% con 1 a 5 • 9% con más de 500
Duración de la intervención	10 meses en mediana
Niveles	Básica 79% • parvularia 53% • media 52% • jóvenes y adultos 16%
Diseño y trayectoria	86% con diseño basado en evidencia • 83% con tres años o más de trayectoria
Evaluaciones	24% declara evaluación de impacto • 21% sin evaluaciones finalizadas
Evidencia documentada	24% con grupo de comparación • 57% con medición de resultados • 41% con evaluador externo o mixto

* Los datos provienen de lo declarado por las instituciones y de los documentos que adjuntaron, y no evalúan la calidad de las iniciativas. Los recuadros «El sistema en datos» sitúan la oferta frente a los desafíos del sistema.

Evidencia documentada

De las 33 iniciativas con evaluaciones experimentales o cuasi experimentales documentadas, 23 reportan efectos en algunos indicadores y no en otros, 8 en todos los indicadores medidos y 2 aún no tienen resultados.

Eje Aprendizajes basales



Mirada general

RASGO	TOTAL DEL EJE	LECTURA	MATEMÁTICAS
Organismos públicos	13%	3%	24%
Establecimientos al año (mediana)	26	23	32
En 13 regiones o más	29%	25%	35%
Parvularia	50%	62%	35%
Básica	81%	75%	85%
Media	31%	20%	50%
Llegan directamente a estudiantes	49%	50%	44%
Formación con acompañamiento	63%	60%	68%
Diseño basado en evidencia	90%	85%	94%
Impacto declarado / sin evaluaciones	28 / 26%	32 / 30%	26 / 24%
Grupo de comparación documentado	25%	38%	15%

Otros datos del sistema • Aprendizajes en el SIMCE 2025 y PISA 2022[1] [2]

En el Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE) 2025, el porcentaje de estudiantes con desempeño insuficiente en lectura es 27% en 4° básico, 42,3% en 8° básico y 48% en II medio; en matemática, 36%, 41,9% y 48%. En matemática, la diferencia entre los grupos socioeconómicos bajo y alto es de 49 puntos en 4° básico y de 96 en II medio. En el Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) 2022, el 44% de los estudiantes de 15 años alcanza el nivel básico en matemática y el 66% en lectura (69% y 74% en el promedio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, OCDE).

En relación con el mapa. SIMCE II medio y PISA muestran una alta necesidad de apoyo en educación media; sin embargo, solo el 31% de las iniciativas del eje trabaja en ese nivel (81% en básica): 20% en lectura y 50% en matemáticas.

[1]Agencia de Calidad de la Educación, Entrega de Resultados Educativos 2025 (8° básico), y análisis preliminar de Acción Educar (marzo de 2026).
[2]OCDE, PISA 2022, según El Dínamo, 5 de diciembre de 2023.

Aprendizajes basales:
Lectura, lenguaje y comunicación

Caracterización
Es el foco con más trayectoria: el 38% de sus 40 iniciativas tiene más de 10 años (entre 19% y 26% en los otros focos). Casi todas son de la sociedad civil (88%).

Problemas que aborda
Seis de cada diez iniciativas se concentran en la alfabetización inicial y el rezago lector de 1° a 4° básico (14) o en el lenguaje en la primera infancia (10).

Evidencia de diseño
El 85% declara un diseño basado en evidencia, con la base de referencias más compartida del mapa. Las más mencionadas (n.° de iniciativas) son:

- **Ciencia de la lectura.** National Reading Panel (2000), 4 iniciativas; Foorman et al. (2016), 3; Ehri et al. (2001) y Castles et al. (2018), 2 cada una. Síntesis y guías con evidencia fuerte para enseñar de forma explícita la conciencia fonológica y el código.
- **Tutorías.** Nickow et al. (2020), 2; Cabezas et al. (2021-2023), 3. Metaanálisis de ensayos con efectos de 0,37 desviaciones estándar y un ensayo chileno en que tutorías breves redujeron la deserción escolar.
- **Lenguaje oral temprano.** Snow (2017) y Dickinson y Morse (2019), 2 cada una. Revisiones sobre el papel del lenguaje oral y el vocabulario en la comprensión lectora posterior.

Estrategia
Predominan el desarrollo de capacidades en equipos (11), la intervención directa con estudiantes (10) y los programas curriculares estructurados (7).

Evaluaciones
El 58% declara evaluaciones de resultados o de impacto y el 32% de impacto. De las 13 iniciativas con evaluación de impacto, 6 abordan la alfabetización inicial y 4 el lenguaje temprano. Los instrumentos más usados son pruebas estandarizadas de lectura, como la plataforma DIALECT de la Universidad de los Andes y la prueba Dominio Lector, el SIMCE y encuestas de satisfacción. En las evaluaciones con grupo de comparación, los indicadores que más se mueven son el conocimiento de letras y del alfabeto (0,27 a 0,38 desviaciones estándar) y la comprensión lectora (0,37 a 0,40); en el SIMCE de lenguaje, los efectos son de 3,5 a 4,4 puntos.

Aprendizajes basales:
Matemáticas y pensamiento científico

Caracterización
Es el foco con más presencia pública (24% de sus 34 iniciativas) y alcance nacional (35% en 13 regiones o más).

Problemas que aborda
Casi la mitad aborda el bajo logro y el rezago (15); le siguen el acceso desigual a la ciencia (8) y la enseñanza memorística (7). Dos iniciativas abordan las brechas de género y la ansiedad matemática.

Evidencia de diseño
El 94% declara un diseño basado en evidencia, la proporción más alta entre los focos, con 99 referencias distintas y pocas compartidas. Las más mencionadas (n.° de iniciativas) son:

- **Tutorías.** Nickow et al. (2020), 3; Cabezas et al. (2021-2023), 2. Efectos similares en matemática y en lectura.
- **Enseñanza según nivel.** Teaching at the Right Level (Banerjee et al., 2016), 2. Ensayos aleatorizados en India: agrupar por nivel mejora los aprendizajes básicos.
- **Carga cognitiva.** Sweller (desde 1988), 2. Estudios experimentales: ejemplos resueltos y pasos pequeños facilitan aprender un contenido nuevo.
- **Método Singapur.** Jaciw et al. (2016) y Education Endowment Foundation (EEF, 2015), 2. Evaluaciones de impacto con efectos pequeños a moderados en Estados Unidos e Inglaterra.

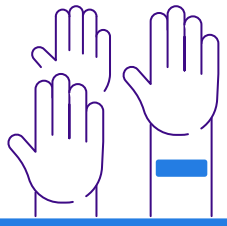
Estrategia
Predominan el desarrollo de capacidades en equipos (9), las plataformas y recursos digitales (7) y los programas curriculares estructurados (6).

Evaluaciones
El 50% declara evaluaciones de resultados o de impacto y el 26% de impacto. De las 9 iniciativas con evaluación de impacto, 6 abordan el bajo logro y el rezago. Los instrumentos más usados son la observación de aula, pruebas propias y pruebas externas, como el Sistema de Evaluación de Progreso del Aprendizaje (SEPA), el SIMCE y el Diagnóstico Integral de Aprendizajes (DIA). En las evaluaciones con grupo de comparación, los indicadores que más se mueven son los puntajes de matemática en el SIMCE y en pruebas externas (0,2 a 0,4 desviaciones estándar) y la resolución de problemas no rutinarios.

Lectura y matemáticas en perspectiva comparada

Los dos focos trabajan sobre todo a través de docentes y equipos, y seis iniciativas abordan ambos. Lectura es una oferta de la sociedad civil, centrada en los primeros años y con una base de evidencia compartida. Matemáticas tiene más presencia pública y nacional, llega más a media y comparte pocas referencias.

Eje Cultura educativa



Mirada general

RASGO	TOTAL DEL EJE	SOCIOEMOCIONAL	ASISTENCIA
Organismos públicos	7%	5%	19%
Establecimientos al año (mediana)	12	11	36
En 13 regiones o más	15%	13%	25%
Parvularia	58%	62%	50%
Básica	76%	82%	56%
Media	70%	68%	81%
Llegan directamente a estudiantes	62%	63%	63%
Formación con acompañamiento	45%	47%	38%
Diseño basado en evidencia	82%	82%	88%
Impacto declarado / sin evaluaciones	22 / 16%	20 / 17%	38 / 12%
Grupo de comparación documentado	24%	22%	44%

- **Menor escala.** El 62% trabaja con 20 establecimientos o menos al año (44% en Aprendizajes basales).
- **Toda la trayectoria.** El 39% trabaja desde parvularia hasta media (9% en Aprendizajes basales).
- **Menos acompañamiento.** El 27% forma sin acompañamiento posterior (9% en Aprendizajes basales).

Otros datos del sistema • Docentes en TALIS 2024[3]

Según el Estudio Internacional sobre Enseñanza y Aprendizaje (TALIS) 2024, el 27% de los docentes chilenos se siente estresado la mayor parte del tiempo y el 24% planea dejar la profesión en cinco años (19% y 20% en el promedio OCDE). En el mapa, el 82% de las iniciativas tiene a docentes entre sus beneficiarios directos.

Otros datos del sistema • Bienestar y asistencia[4] [5]

En el SIMCE 2025, al 48% de los estudiantes de 4° básico le cuesta concentrarse en las pruebas por nerviosismo. Entre marzo y octubre de 2025, el 43,3% de los estudiantes tuvo ausentismo crónico*: 56,0% en parvularia y 48,0% en media técnico-profesional.

* Porcentaje de estudiantes con una asistencia acumulada de 90% o menos en el período.

[3]OCDE, TALIS 2024, según la Nota 38 del Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes (CIMA) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
[4]Agencia de Calidad de la Educación, Entrega de Resultados Educativos 2025 (IDPS).
[5]Ministerio de Educación (Mineduc), marzo a octubre de 2025, en el Reporte de Asistencia Escolar de Fundación Presente.

Cultura educativa:
Aprendizaje socioemocional

Caracterización
Es el foco más grande (60 iniciativas) y el de menor escala: la mediana es de 11 establecimientos al año y el 58% trabaja en 1 a 4 regiones. Está presente en todos los niveles, incluida la educación de personas jóvenes y adultas (25%).

Problemas que aborda
Es el foco más diverso; predominan las capacidades y el bienestar de los equipos educativos (11), la convivencia escolar (10) y el desarrollo integral en la primera infancia (9).

Evidencia de diseño
El 82% declara un diseño basado en evidencia, con 112 referencias distintas. Las más mencionadas (n.° de iniciativas) son:

- **Aprendizaje socioemocional.** Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning (CASEL, 2020), 8; Durlak et al. (2011), 4; Cipriano et al. (2023), 3. Un marco de cinco competencias y dos metaanálisis (213 y 424 estudios) con mejoras en habilidades, conducta y rendimiento académico.
- **Educación de aventura.** Hattie et al. (1997) y Hattie (2009, 2023), 3. Metaanálisis con efectos en autoconcepto y liderazgo.
- **Programa Bienestar y Aprendizaje Socioemocional (BASE, 2013 y 2014), 2.** Evaluaciones cuasi experimentales chilenas, en cinco escuelas cada una, con efectos en autoestima e integración social.

Estrategia
Predominan el desarrollo de capacidades en equipos (18) y la intervención directa con estudiantes (17).

Evaluaciones
El 60% declara evaluaciones de resultados o de impacto y el 20% de impacto. De las 12 iniciativas con evaluación de impacto, 5 abordan la primera infancia y 3 la salud mental. Ninguna de las 10 iniciativas de convivencia tiene evaluación de impacto. Los instrumentos más usados son las encuestas de satisfacción y las escalas estandarizadas, como el Cuestionario de Capacidades y Dificultades (SDQ, por su sigla en inglés) y los Indicadores de Desarrollo Personal y Social (IDPS). En las evaluaciones con grupo de comparación, los indicadores que más se mueven son las habilidades socioemocionales, la autorregulación y la interacción parental (0,23 a 0,38 desviaciones estándar) y el clima de convivencia.

Cultura educativa:
Asistencia y trayectorias educativas

Caracterización
Es el foco más pequeño (16 iniciativas), con la mayor escala (36 establecimientos al año en mediana) y las intervenciones más largas (12 meses en mediana). Once iniciativas son de la sociedad civil y tres son públicas. Trabaja sobre todo en media (81%) y aborda dos problemas: la inasistencia y la continuidad de las trayectorias técnico-profesionales.

Problemas que aborda
Inasistencia y ausentismo crónico (6), trayectorias técnico-profesionales y transición al trabajo (4), riesgo psicosocial y desescolarización (4) y transición a la educación superior (2).

Evidencia de diseño
El 88% declara un diseño basado en evidencia, con 45 referencias distintas. Solo una es compartida y las demás se agrupan en líneas sin un marco común:

- **Alianza escuela, familia y comunidad.** Epstein y Sheldon (2002), 2 iniciativas. Estudio longitudinal: las escuelas con prácticas de colaboración con las familias mejoraron su asistencia.
- **Ausentismo.** Kearney (2020) y González y Kluttig (2019), 1 cada una. Un modelo de apoyos escalonados y un estudio chileno que asocia el ausentismo en parvularia con el SIMCE posterior.
- **Decisiones vocacionales.** Ensayos aleatorizados en Chile y República Dominicana, sintetizados por el Laboratorio de Acción contra la Pobreza Abdul Latif Jameel (J-PAL): informar costos y retornos de la educación influye en las decisiones de estudio. Es la única evidencia causal del foco.
- **Reincorporación y formación técnico-profesional.** Reportes de programas de reincorporación, modelos de formación dual y estudios de demanda laboral y de género, de carácter descriptivo.

Estrategias
Predominan la intervención directa con estudiantes (7), el desarrollo de capacidades en equipos (5) y las estrategias territoriales o de sostenedor (3). Las iniciativas de inasistencia usan datos, alertas y ciclos de mejora; las técnico-profesionales duran 19 meses en mediana.

Evaluaciones
El 69% declara evaluaciones de resultados o de impacto y el 38% de impacto. De las 6 iniciativas con evaluación de impacto, 3 abordan la inasistencia y 2 el riesgo psicosocial. Ninguna de las 4 técnico-profesionales la tiene. Los instrumentos más usados son los registros administrativos de asistencia. En las evaluaciones con grupo de comparación, la asistencia sube entre 2,9 y 7,7 puntos porcentuales y la inasistencia grave baja hasta 25%.

Notas metodológicas
- **Fuente.** Base integrada del Mapa 2025–2026 (2 de octubre de 2026), declarada por las instituciones, con respuesta múltiple en focos, niveles y evaluaciones.
- **Variables.** La escala es el promedio anual de establecimientos y solo se cuentan evaluaciones finalizadas. La evidencia de diseño describe las referencias con evidencia de efectividad citadas por dos o más iniciativas de un foco.
- **Evidencia documentada.** Documentos adjuntos a los mapeos 2025 y 2026 (124 de 135 iniciativas); se considera su evaluación más rigurosa en Chile.