Informe de Evaluación

Dimensiones de
Diseño, Implementación y Evidencia de Efectos del Programa



Familias Unidas

Fundación San Carlos de Maipo

Junio de 2022

Contenidos

Introducción **12**

Dimensión 1: Diseño del Programa **14**

Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. **14**

Aspecto 1: Identifica y distingue las causas y efectos del problema social. 14

Dimensión 1: Diseño del Programa **15**

Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. **15**

Aspecto 2: Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad. 15

Dimensión 1: Diseño del Programa **16**

Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. **16**

Aspecto 3: Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado .. 16

Dimensión 1: Diseño del Programa **17**

Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado. **17**

Aspecto 1: El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa. 17

Dimensión 1: Diseño del Programa **18**

Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado. **18**

Aspecto 2: Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega. 18

Dimensión 1: Diseño del Programa **19**

Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado. 19

Aspecto 3: Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros). 19

Dimensión 1: Diseño del Programa 20

Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado. 20

Aspecto 4: Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega. 20

Dimensión 1: Diseño del Programa 21

Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general). 21

Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa 21

Dimensión 1: Diseño del Programa 23

Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general). 23

Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa. 23

Dimensión 1: Diseño del Programa 25

Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general). 25

Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) del programa respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa. 25

Dimensión 1: Diseño del Programa 27

Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes. 27

Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa. 27

Dimensión 1: Diseño del Programa 29

Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes. 29

Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa. 29

Dimensión 1: Diseño del Programa 31

Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes. 31

Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) del programa, consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa. 31

Dimensión 1: Diseño del Programa 33

Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc. 33

Aspecto 1: Identifica con precisión a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial). 33

Dimensión 1: Diseño del Programa 34

Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc. 34

Aspecto 2: Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial). 34

Dimensión 1: Diseño del Programa 35

Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc. 35

Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar. 35

Dimensión 1: Diseño del Programa 37

Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc. 37

Aspecto 1: Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como la población objetivo del programa o los criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada por el problema (población potencial). 37

Dimensión 1: Diseño del Programa 38

Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc. 38

Aspecto 2: Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender)..... 38

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 39

Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc. 39

Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población objetivo), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar. 39

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 41

Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. 41

Aspecto 1: Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común. 41

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 42

Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. 42

Aspecto 2: Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa). 42

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 43

Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. 43

Aspecto 3: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos y/o servicios (componentes) a cada participante del programa. 43

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 45

Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. 45

Aspecto 4: Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad 45

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 46

Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. 46

Aspecto 5: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza el perfil y las competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades. 46

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 47

Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa. 47

Aspecto 1: Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye: 47

• Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados). 47

• Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales. 47

• Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa. 47

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 48

Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa. 48

Aspecto 2: Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: 48

• Compra de equipamiento. 48

• Capacitación del personal del programa. 48

• Gastos en difusión. 48

• Donaciones. 48

• Trabajo voluntario. 48

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 49

Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere. 49

Aspecto 1: Detalla/ /estima/valoriza costos/gastos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: 49

• Personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario). 49

• Insumos. 49

• Transferencias. 49

• Donaciones de bienes y/o servicios. 49

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 50

Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere. 50

Aspecto 2: Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar. 50

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 51

Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere. 51

Aspecto 3: Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.). 51

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 52

Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales..... 52

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 53

Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales..... 53

Aspecto 2: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores. 53

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 54

Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales..... 54

Aspecto 3: El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas. 54

Precisa con detalle adecuado el contenido de los 3 convenios que se señala deben establecerse para el adecuado funcionamiento del programa. 54

Dimensión 1: Diseño del Programa..... 55

Criterio 1.11: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales..... 55

Aspecto 1: El programa ha desarrollado una evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa. 55

Dimensión 2: Implementación 57

Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas. 57

Aspecto 1: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: 57

• Documento u organigrama del programa con ejecutores asignados a cada cargo. 57

• Planillas de recursos humanos o remuneraciones. 57
• Verificadores del cargo de cada ejecutor. 57
• Perfil y competencias del equipo implementador 57
Aspecto 2: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades. Siendo este registro consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: 58
• Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, checklist, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas. 58
• Metodologías utilizadas para cada actividad. 58
• Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación. 58
Aspecto 3: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: 59
• Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo. 59
• Cantidad e individualización de los participantes, consistente con la unidad de intervención definida por el programa. 59
Aspecto 4: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: 60
• Registros de asistencia y participación en actividades. 60
• Cantidad efectiva de atendidos y cobertura. 60
• Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas. 60
• Verificadores de entrega de productos/servicios. 60
Aspecto 5: Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: 61
• Planillas detalladas de ingresos y egresos. 61
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada. 62
Aspecto 1: Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los participantes) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales o documentos similares del programa. 62
Aspecto 2: El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales o documentos similares del programa 63
Aspecto 3: El perfil de los participantes del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares 64

Aspecto 4: La cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales o documentos similares. 65

Aspecto 5: Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes. 66

Criterio 2.3: Control de gestión. 67

Aspecto 1: Capacidad de procesamiento de la información registrada sobre las actividades realizadas por el programa. 67

Criterio 2.3: Control de gestión. 68

Aspecto 2: Los antecedentes presentados permiten verificar que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta, entregan soporte efectivo a la implementación del programa y a la toma de decisiones. 68

Aspecto 3: Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa. 69

Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto). 70

Aspecto 1: Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida. 70

Aspecto 2: El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos y/o servicios contemplados en la planificación original. 71

Dimensión 3: Evidencia Efectos 73

Criterio 3.1: En la evaluación del programa se define una estrategia adecuada para identificar y estimar el impacto del programa: los participantes de los grupos de tratamiento y control son asignados aleatoriamente o a través de un diseño cuasi-experimental que permite atribuir causalidad. 73

Aspecto 1: La evaluación del programa identifica la estrategia de evaluación: asignación aleatoria de tratamientos (RCT) o cuasi experimental (regresión discontinua, matching, controles sintéticos, o variables instrumentales). 73

Dimensión 3: Evidencia Efectos 74

Criterio 3.1: En la evaluación del programa se define una estrategia adecuada para identificar y estimar el impacto del programa: los participantes de los grupos de tratamiento y control son asignados aleatoriamente o a través de un diseño cuasi-experimental que permite atribuir causalidad. 74

Aspecto 2: La estrategia de evaluación seleccionada se adecúa a la estrategia de implementación del programa a evaluar (universal, selección en observables, selección en base a puntajes de corte, entre otros). 74

Dimensión 3: Evidencia Efectos 75

Criterio 3.2: La realización de la evaluación se ejecutó con independencia entre los evaluadores e implementadores del programa. 75

Aspecto 1: Existe(n) un(os) documento(s) (informe de resultados, estudio, publicación, convenio, contrato o documento similar) mediante el cual se da cuenta que la ejecución de la evaluación fue realizada por una entidad no vinculada ni con el diseño ni con la implementación del programa, tanto para el levantamiento de información en terreno, como para el cálculo de los efectos sobre la base de los modelos predefinidos. 75

Dimensión 3: Evidencia Efectos 76

Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio. 76

Aspecto 1: En la evaluación se puntualiza con precisión la modalidad contemplada para la medición de impacto del programa y del modelo econométrico de estimación: 76

• Average Treatment Effect (ATE) en condiciones de cumplimiento perfecto;..... 76

• Intention to Treatment (ITT), en condiciones de cumplimiento imperfecto; 76

• Treated on the Treated (TOT), en condiciones de cumplimiento imperfecto; o bien, ... 76

• Local Average Treatment Effect (LATE), en condiciones de cumplimiento imperfecto..... 76

Y se realizan los análisis estadísticos apropiados para la estimación correspondiente. 76

Dimensión 3: Evidencia Efectos 78

Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio. 78

Aspecto 2: El diseño de la evaluación da cuenta del cálculo de poder estadístico de las estimaciones, dado el tamaño muestral seleccionado y el poder estadístico elegido. 78

Dimensión 3: Evidencia Efectos 79

Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio. 79

Aspecto 3: La evaluación da cuenta de los instrumentos de levantamiento de información necesarios para la evaluación cuantitativa (encuestas) y/o define/presenta con claridad las fuentes de datos alternativas usadas para efectuar la evaluación. 79

Dimensión 3: Evidencia Efectos 80

Criterio 3.4: Se ejecutó de manera adecuada la estrategia de evaluación especificada, contemplando medidas para enfrentar contingencias surgidas durante su realización. 80

Aspecto 1: Los documentos que dan cuenta de la evaluación implementada, permiten constatar el monitoreo efectuado durante la implementación de la evaluación. Según corresponda: 80

• Tasa de atrición efectiva separada para el grupo tratamiento y para el grupo control; y/o . 80

• Verificación de la proporción de sujetos que cumplen su asignación, tanto para el grupo de tratamiento como para el grupo de control. 80

Dimensión 3: Evidencia Efectos 81

Criterio 3.4: Se ejecutó de manera adecuada la estrategia de evaluación especificada, contemplando medidas para enfrentar contingencias surgidas durante su realización. 81

Aspecto 2: Los documentos que dan cuenta de la evaluación implementada permiten constatar que los grupos de tratados y de controles son comparables, o bien, que se incorporaron medidas para subsanar posibles problemas asociados a la atrición y/o cumplimiento imperfecto de asignación de grupos. 81

Dimensión 3: Evidencia Efectos 83

Criterio 3.5: El programa cumple con los objetivos/propósito que se ha propuesto según su diseño. 83

Aspecto 1: Los outcomes o variables de impacto considerados en la evaluación para dar cuenta del efecto obtenido por el programa, corresponden y son consistentes con los indicadores de propósito que el programa especifica en su diseño 83

Referencias 87

Introducción

El proyecto Mi Brújula es una iniciativa que busca recoger, acopiar, sistematizar y poner a disposición evidencia de intervenciones sociales que cuenten con un enfoque preventivo.

Para materializar lo anterior, en una primera instancia Mi Brújula contempla un proceso de acopio de información relevante de distintos programas. El producto de este proceso es un informe de acopio, visado por la institución a cargo de cada programa, que sistematiza toda la información oficial de interés de acuerdo a criterios y aspectos de Mi Brújula que representan un estándar de calidad, ya sea en las dimensiones de diseño, implementación o evidencia de efectos de programas.

En una segunda instancia, Mi Brújula somete este informe de acopio a evaluación por parte de dos evaluadores expertos en los temas centrales que trata el programa en cuestión. Este proceso conlleva primero que cada evaluador, de forma independiente:

i. Califique los antecedentes del programa presentados en el informe de acopio, para cada aspecto de cada criterio, mediante una escala cuyas calificaciones extremas 1 y 5[1] se definen en detalle; y
ii. Proporcione retroalimentación escrita respecto de toda calificación otorgada.

Finalmente, se realiza una reunión de homologación de calificaciones de los evaluadores, en la que estos discuten y acuerdan una única nota para cada aspecto de cada criterio de las dimensiones que hayan sido sometidas a acopio y evaluación.

El presente informe es el producto del proceso de evaluación de Mi Brújula para el programa Familias Unidas (Fundación San Carlos de Maipo). Para cada dimensión y criterio, se presentan sus aspectos, calificaciones extremas, la calificación obtenida por el programa, la sistematización de los comentarios de los evaluadores, y sugerencias de literatura para que la institución, si así lo desea, pueda trabajar las brechas identificadas por los evaluadores de Mi Brújula.

[1] La calificación cero (0) corresponde a no haber encontrado antecedentes para este aspecto en la información del programa proporcionada por la institución, o bien a que a juicio de los evaluadores la información presentada no corresponde al aspecto a evaluar.

Dimensión 1: Diseño del Programa

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 1: Identifica y distingue las causas y efectos del problema social.		
Calificación extrema 1: Da cuenta de sólo algunas causas y efectos del problema, no presentando referencias y/o información estadística que permita identificar las relaciones de causalidad correspondientes entre ellos(as), siendo éstas identificadas sólo a partir del sentido común	**Calificación extrema 5:** Identifica explícitamente las causas y efectos del problema, y para cada uno, señala referencias bibliográficas y/o información estadística que permiten verificar la existencia de las relaciones de causalidad entre ellos(as).	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

Tanto en la pauta de acopio como en los documentos que la respaldan despliegan volumen significativo de información que permite caracterizar con precisión y robustez la vinculación entre causas y efectos incluyendo antecedentes cuantitativos con respectiva bibliografía.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 2: Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.		
Calificación extrema 1: Presenta información cuantitativa del problema y/o sus causas y/o sus efectos, que no permite lograr una comprensión acabada de su magnitud, ya sea por presentar información poco verosímil, sin referencias y/o por presentar información cuantitativa insuficiente.	**Calificación extrema 5:** Presenta una cuantificación acabada de la magnitud del problema y sus causas y efectos, desplegando información cuantitativa que da cuenta de cada uno de ellos, mencionado las fuentes de la información.	**Calificación obtenida:** **4**

Comentarios evaluación:

Si bien se identifican las principales causas y efectos entregando cifras de magnitud de estas y de la magnitud del problema, en relación a la magnitud de las enfermedades de transmisión sexual, faltan cifras de datos sanitarios respecto a adolescentes diagnosticados. Por otro lado, faltaría cuantificación de los efectos detallados en la sección anterior.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 3: Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado		
Calificación extrema 1: Si bien identifica al menos una alternativa al programa que presenta a Mi Brújula, no se realiza ningún tipo de análisis comparativo entre los programas.	**Calificación extrema 5:** Presenta al menos una alternativa de solución adicional al problema detectado y especificado, comparándose dicha alternativa a través de indicadores de rentabilidad social (análisis costo-beneficio o costo-eficiencia) con el programa que presenta ante "Mi Brújula".	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Si bien presenta antecedentes de PMTO como programa alternativo, a través de un cuadro comparativo, no se despliegan antecedentes que permitan comparar la rentabilidad social de familias unidas respecto a PMTO. También es importante mencionar que ambos programas están dirigidos a poblaciones objetivo distintas.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). "Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública". Serie de Manuales Nº 39. CEPAL. Capítulo IV.".

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 1: El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien el propósito (objetivo general) guarda alguna relación con el problema descrito, presenta evidencia no concluyente de que el programa en evaluación o programas similares comparables a la alternativa presentada ante Mi Brújula, permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que el programa se plantea.	**Calificación extrema 5:** El propósito (objetivo general) guarda relación con el problema descrito, y se presenta evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que el programa y/o programas similares permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que plantea el programa.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

El propósito del programa está directamente vinculado con el problema planteado y se despliega abundante evidencia de que este tipo de intervenciones permite mitigar las expresiones del problema descrito.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf

DIPRES (2015), Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 2: Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega.		
Calificación extrema 1: Se presenta sólo una descripción superficial y poco robusta de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes) permite alcanzar el propósito (objetivo general) del programa.	**Calificación extrema 5:** Presenta una descripción detallada de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes), permiten alcanzar el objetivo general (propósito) propuesto.	**Calificación obtenida:** **2,5**

Comentarios evaluación:

Se presenta antecedentes que permiten, a partir de la teoría de cambio, deducir los mecanismos de causalidad mediante los cuales el componente de sesiones grupales y familiares contribuye al logro del propósito. Sin embargo, más allá de lo intuitivo, el aporte de fidelidad al modelo no se detalla.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, Nº42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 3: Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros).		
Calificación extrema 1: Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) de manera general y sin citar referencias bibliográficas.	**Calificación extrema 5:** Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) en detalle y en base a evidencia.	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

Dado que el propósito menciona la disminución de "conductas de riesgo" (disminuir el consumo de drogas, alcohol, cigarrillos en adolescentes y conductas sexuales de riesgo), más allá de la intuición se esperaría que en el aspecto se mencionase como la ocurrencia de dichas conductas afecta "el desarrollo saludable de NNA". Sin embargo, los antecedentes presentados en la pauta de evaluación principalmente dan cuenta de la relación existente entre el componente 1 y el propósito.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente Nº17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 4: Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.		
Calificación extrema 1: Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permitirían alcanzar a lo sumo una porción de los productos/servicios (componentes) y/o estas descripciones no guardan relación con los mismos.	**Calificación extrema 5:** Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permiten entender cómo se produce cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Si bien el esquema de teoría del cambio permite observar las causalidades con flechas, no me queda muy claro cómo las actividades del componente 2 (adherencia) contribuyen a que se cumpla el producto (tampoco queda claro qué es específicamente ese producto).

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, Nº42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores de logro (eficacia) y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para medir el nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general), no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores del nivel de logro (eficacia) que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para medir el logro (eficacia) del objetivo general (propósito), incluyendo al menos un indicador de comportamiento (es decir, no sólo de percepción o aprendizaje), se establecen metas para cada uno, y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

La información desplegada no corresponde a indicadores de propósito, que necesariamente tienen que ver con la frecuencia de conductas de riesgo, sino que más bien se trata de información relacionada con el componente 1, esto es el funcionamiento familiar y la percepción sobre conductas riesgosas de parte de los NNA. No hay indicadores que den cuenta de la reducción efectiva de conductas de riesgo.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para medir la eficiencia en el logro del propósito (objetivo general), no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para medir la eficiencia en el logro del propósito (objetivo general) del programa, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) del programa respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la calidad (o percepción de calidad) respecto del cumplimiento del propósito (objetivo general) planteado, no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la calidad (o percepción de calidad) respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado, permitiendo tener una panorámica detallada en todas las dimensiones relevantes de la intervención. Se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **2**

Comentarios evaluación:

Si bien se señala que se presenta indicadores de satisfacción, el formulario dispuesto en la pauta de acopio y en la información de respaldo dan más bien cuenta de efectividad del componente 1 y/o del cumplimiento del propósito. Si bien es cierto dada la naturaleza del programa no resulta fácil definir la frontera entre indicadores de percepción con indicadores de eficacia, resulta claro que los indicadores planteados son indicadores de eficacia propósito. Tampoco se observa entre los antecedentes del acopio información que permita verificar satisfacción respecto a los procesos de producción, la relación con el personal del programa etc. Finalmente, siendo los NNA los usuarios definidos, llama la atención que no se presente indicadores de satisfacción obtenidos como el reflejo de sus propias percepciones y no sólo la de las familias.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.
>
> Cohen, M, Martinez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.		
Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) contemplados en cada uno de los componentes del programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del nivel de logro en cuanto a la entrega de los productos y/o servicios contemplados por el programa a sus participantes, no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) contemplados en cada uno de los componentes del programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la entrega de los productos y/o servicios comprometidos por el programa a sus participantes, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

Se despliega en la pauta de acopio un importante volumen de información respecto de indicadores eficacia/proceso en la producción de los componentes. Sin embargo, los indicadores de eficacia/productos que son tanto o más importantes que los aquellos que de despliegan para este aspecto en la pauta de acopio ya fueron utilizados como indicadores de eficacia/propósito en la sección anterior. A manera de ejemplo, el componente 1

persigue aumentar la interacción y las conversaciones al interior de la familia, así como cambiar la percepción sobre conductas de riesgo de los NNA. Estos indicadores fueron ya utilizados como indicadores de eficacia/propósito en la sección anterior.

Finalmente, falta expresar la fórmula de cálculo de los indicadores.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: "Indicadores de desempeño".

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.		
Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos, no plantea metas todos o varios de ellos y/o servicios que entrega a sus participantes, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos y/o servicios que entrega a sus participantes, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.		
Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) del programa, consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la percepción de los participantes no permitiendo tener una panorámica detallada de la opinión de los participantes respecto a los productos y/o servicios que les son entregados, no plantea metas todos o varios de ellos y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	**Calificación extrema 5:** Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la calidad respecto a los productos y/o servicios que les son entregados, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	**Calificación obtenida:** **2,5**

Comentarios evaluación:

Si bien es cierto hasta cierto punto comete el mismo error ya mencionado respecto de los indicadores de calidad propósito, en el caso de los componentes sí se observan

antecedentes para elaborar indicadores de calidad propiamente tales, como la satisfacción con los contenidos revisados en las sesiones, la calidad de psicólogos/facilitadores y el aporte del programa para mejorar su rol como cuidador, entre otras. No obstante, falta la formalización/operacionalización de los indicadores.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: "Indicadores de desempeño".

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 1: Identifica con precisión a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).		
Calificación extrema 1: Si bien el programa cuenta con una definición de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), ésta se identifica/define de forma errónea, insuficiente, es inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Realiza una definición/identificación acertada y detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial). Siendo esta consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

Se detalla la población potencial con referencias bibliográficas.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 2: Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).		
Calificación extrema 1: Realiza una cuantificación parcial e insuficiente de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), la cuantificación de esta población es inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Realiza una cuantificación detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), siendo esta consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	**Calificación obtenida:** **1**

Comentarios evaluación:

Si bien hay un perfil y se identifica la población potencial, no cuantifica con precisión la población que se ve afectada por el problema descrito.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
Calificación extrema 1: Si bien la caracterización presentada corresponde a la población potencial definida, ésta es precaria, presentando información cuantitativa que no da cuenta de la magnitud del problema que se pretende resolver o mitigar, sin considerar las variables o indicadores que el programa busca intervenir, la información cuantitativa presentada no es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha previsto, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atingente a al problema, de manera consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa, y detallando las referencias desde las cuales se obtiene dicha información.	**Calificación obtenida:** **1,5**

Comentarios evaluación:

Un primer aspecto a señalar es que la pauta de acopio hace mención a que "el programa Familias Unidas no identifica con precisión la población que se ve afectada" lo que resulta contradictorio con los antecedentes desplegados en los criterios anteriores. Por otro lado, los antecedentes con que caracteriza la población objetivo no son consistentes con la unidad de intervención del programa (NNA).

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 1: Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como la población objetivo del programa o los criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada por el problema (población potencial).		
Calificación extrema 1: Si bien el programa cuenta con una definición de la población objetivo del programa, ésta se identifica/define de forma errónea o insuficiente, o bien la descripción de las variables o elementos de juicio que el programa considera para su selección es precaria, inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Efectúa una descripción detallada de los requisitos que establecerá para la selección de la población objetivo del programa, siendo dicha descripción consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

Si bien establece con detalle los criterios de inclusión y de exclusión, no especifica la fuente específica y/o el procedimiento que se llevará a cabo para chequear que quienes sean seleccionados cumplan con ellos.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.
>
> DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 2: Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender).		
Calificación extrema 1: Describe sólo precariamente la población objetivo del programa y/o la que el programa ha planificado atender en cada año o ciclo de intervención; dicha cuantificación es inconsistente con la población objetivo definida y/o la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha declarado, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Efectúa una cuantificación detallada de la población objetivo del programa, y de la población que el programa pretende atender anualmente o en cada ciclo de intervención, incluyendo su distribución territorial/espacial, y siendo dicha caracterización consistente con la población objetivo definida que el programa ha previsto, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

De la información desplegada en la pauta de acopio se desprende que la cobertura del programa está determinada por las decisiones de focalización que se adopten en el contexto del sistema Lazos, indicando el número de familias por socio/comuna a atender en cada ciclo (3 ciclos de intervención anuales).

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población objetivo), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
Calificación extrema 1: Si bien la caracterización presentada corresponde a la población objetivo y a la que se planifica atender anualmente o en cada ciclo de intervención del programa, ésta es precaria, no considera las variables o indicadores que el programa busca intervenir, la información cuantitativa presentada no es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha previsto, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	**Calificación extrema 5:** Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente o en cada ciclo de intervención, incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atingente. Siendo dicha caracterización consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha declarado y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

No se caracteriza la población objetivo justificando la decisión en que se trata de un "programa con cobertura universal". De acuerdo a lo establecido en otras secciones el

programa no es universal puesto que no se atiende a toda la población afectada por el programa en los territorios en los que se implementa, habiendo además criterios de inclusión y de exclusión y que por ciclo se atiende a 32 familias por comuna.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 1: Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta algún documento que permite verificar que el diseño del programa se deriva de un proceso y/o estudios, la información presentada da cuenta de que el diseño vigente del programa se alcanzó, principalmente, en base al sentido común.	**Calificación extrema 5:** Cuenta con documentos que permiten entender cómo se llegó al diseño vigente del programa en base a evidencia, incluyendo por ejemplo estudios de adaptación, pilotajes, perfeccionamientos al diseño, entre otros.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

Si bien no presenta manuales propiamente tal, en la pauta de acopio se explica en detalle como los procesos de reclutamiento de participantes y la implementación del programa son el resultado de un diseño original más una serie de ajustes en función de las características propias de Chile, ajustes que se derivan de una implementación piloto que ha sido monitoreada en detalle.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 2: Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa).		
Calificación extrema 1: La información presentada no permite visualizar si se trata de todos o algunos de los procesos de soporte del programa y/o sólo los identifica/enumera.	**Calificación extrema 5:** Identifica todos sus procesos de soporte y éstos se especifican detalladamente en manuales o documentos similares.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se presenta abundante documentación que da cuenta de la existencia de procesos de soporte estándar (compras, contrataciones, reclutamiento, etc). Sin embargo, comete un error importante al reportar en este aspecto el detalle de "actividades de la evaluación de adherencia" (mencionando incluso el "manual de adherencia"), las que en ningún caso deberían considerarse como actividades de soporte, sino que son parte de la producción del componente 2.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 3: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos y/o servicios (componentes) a cada participante del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, los documentos con que cuenta el programa para describir dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño sólo permiten alcanzar una visión incompleta y superficial de éstas, o bien se identifica sólo parcialmente la secuencia temporal de entrega de los productos y/o servicios (componentes) que la intervención contempla para cada uno de sus participantes.	**Calificación extrema 5:** Los antecedentes presentados permiten comprender en profundidad la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño a partir de la cual se espera obtener los resultados en los participantes, detallándose además la secuencia temporal de entrega de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio y material de apoyo se presenta abundante información respecto a la cantidad, duración, frecuencia y temporalidad de las sesiones contempladas por el programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo

Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 4: Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, se presenta una descripción incompleta y/o deficiente del trabajo en cada una de las sesiones/actividades que el programa contempla.	**Calificación extrema 5:** Presenta una descripción detallada del trabajo en cada una de las sesiones/actividades, estableciendo tareas y/o objetivos a lograr en cada una de ellas.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se despliega abundante información respecto al contenido de las actividades y sesiones que contempla la intervención todo lo cual se encuentra adecuadamente formalizado/estandarizado en los documentos que constan en la carpeta de acopio.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 5: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza el perfil y las competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades.		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, en los documentos presentados se observa una descripción precaria del perfil y las competencias que deberían reunir aquellos sujetos que efectúan las sesiones/actividades contempladas por el programa, o sólo describe el perfil y las competencias de uno o algunos de los sujetos a cargo de las sesiones/actividades, pero no de todos.	**Calificación extrema 5:** Los documentos presentados explicitan detalladamente las competencias, perfil profesional, experiencia y conocimientos que deben poseer los sujetos a cargo de las sesiones/actividades contempladas en el programa, estableciendo las distinciones necesarias en caso de que hubiera diversos sujetos a cargo de las mismas.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

Se despliega abundante información en la que se caracteriza el perfil y competencias que se espera de quienes están a cargo de realizar las sesiones que contempla el programa, pero olvidan otros actores del organigrama encargados de otras actividades importantes.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Alle, Martha (2015). Diccionario de Competencias: La Triología. Granica, España.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
Aspecto 1: Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye: • Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados). • Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales. • Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa.		
Calificación extrema 1: La información presentada no permite tener una visión detallada de los costos en que se ha debido incurrir durante la etapa de diseño del programa, separándolos de la preinversión (capacitación, difusión, etc.), o bien confundiéndolos con costos o gastos propios de la operación permanente.	**Calificación extrema 5:** La información presentada por el programa permite conocer en detalle el costo o inversión en que se ha debido incurrir para el diseño del programa y/o adaptación de intervenciones previamente existentes, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario que puedan haber efectuado sus diseñadores, y distinguiendo este gasto o inversión de los costos o gastos propios de la operación permanente.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
Aspecto 2: Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: • Compra de equipamiento. • Capacitación del personal del programa. • Gastos en difusión. • Donaciones. • Trabajo voluntario.		
Calificación extrema 1: La información presentada no da cuenta en detalle de los costos de implementación en los que se ha debido incurrir luego de que el programa ha sido diseñado y previo a que entre en operación.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta el programa permite caracterizar en detalle los costos en los que se ha debido incurrir con el objeto de poder implementar el programa diseñado, separando expresamente estos costos de implementación, de los correspondientes a la operación del programa.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
Aspecto 1: Detalla/ /estima/valoriza costos/gastos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: • Personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario). • Insumos. • Transferencias. • Donaciones de bienes y/o servicios.		
Calificación extrema 1: Presenta una estructura de costos de producción por ciclo de intervención precaria que no contempla toda la variedad de costos/gastos en los que efectivamente se incurrirá.	**Calificación extrema 5:** Presenta un panorama completo de los costos/gastos en los que se incurrirá en cada ciclo de intervención del programa, diferenciando expresamente el costo asociado a personal, de subsidios e insumos, así como distinguiendo los costos de operación/soporte, de los gastos en administración.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

Si bien se presenta una descripción detallada de los costos que implica la implementación del programa, no se hace ninguna distinción en la información desplegada de que el programa efectúe una distinción entre costo de operación del gasto en administración.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Molina, Carlos (2002), Entrega de servicios sociales: modalidades y cambios recientes en América Latina, Washington, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social. Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
Aspecto 2: Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.		
Calificación extrema 1: Efectúa una valorización precaria del beneficio (a precios de mercado) que el programa espera generar o dicha estimación resulta inconsistente con los productos que el programa contempla entregar o con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que se ha definido.	**Calificación extrema 5:** Presenta una metodología acabada de estimación de beneficios monetarios de la intervención, lo que resulta consistente tanto con la teoría de cambio definida, como con los productos y/o servicios (componentes) que el programa entregará a sus participantes y la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) definida.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
Aspecto 3: Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).		
Calificación extrema 1: Si bien se presentan indicadores de rentabilidad social para el programa, el detalle de los procedimientos de cálculo, los insumos utilizados, o las hipótesis planteadas no permiten alcanzar robustez en las estimaciones efectuadas.	**Calificación extrema 5:** Los indicadores de rentabilidad social que presenta están calculados sobre la base de metodologías, insumos y supuestos que otorgan robustez a las estimaciones efectuadas.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 1: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que existe una estructura formal y jerárquica del programa.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes presentados permiten generar una descripción insuficiente de la estructura organizacional del programa.	**Calificación extrema 5:** Presenta información completa de la estructura jerárquica/organizacional del programa, incluyendo el equipo a cargo de las intervenciones, los mecanismos de coordinación y niveles de toma de decisión existentes entre ellos.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Si bien es cierto presenta un organigrama que permite reconocer la estructura jerárquica del programa y las instituciones que participan en la intervención, no se da cuenta expresamente de los mecanismos de coordinación existentes entre las instancias, así como de las decisiones que se pueden tomar en los distintos niveles.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 2: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes que presenta resultan insuficientes para obtener una visión detallada de los cargos que el programa involucra y de las funciones y actividades que se espera que éstos desempeñen.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta permite obtener una visión completa de todos los cargos asociados al programa, incluyendo las funciones y actividades que se espera que cada uno de ellos desempeñe.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se despliega gran detalle de todos los perfiles a cargo de la intervención en distintos niveles de la estructura organizacional.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 3: El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas.		
Calificación extrema 1: Menciona, sin mayor detalle, los convenios y contratos que deberían materializarse para la apropiada operación del programa ya sea con entidades asociadas a la intervención o con participantes del programa.	**Calificación extrema 5:** Adjunta, o en su defecto describe, con profundidad y detalle el contenido de, todos los contratos, acuerdos o convenios que, de acuerdo al diseño del programa, se requieren materializar para la operación en régimen del programa. Tanto con sus participantes, como con terceras personas u organizaciones externas asociadas a la intervención.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

Precisa con detalle adecuado el contenido de los 3 convenios que se señala deben establecerse para el adecuado funcionamiento del programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

> Bourne, Lynda (2013), Gestión de Stakeholders. Gestión de Grupos de Interés, Universidad EAN, Colombia, 2013.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.11: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 1: El programa ha desarrollado una evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.		
Calificación extrema 1: La evaluación no es atingente al diseño del programa, de modo que no permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.	**Calificación extrema 5:** El programa cuenta con una evaluación atingente al diseño del programa, que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa. Contando con una metodología claramente definida, atingente y con suficiente poder estadístico.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

Se presenta la evaluación de impacto del programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Dipres (2015). Evaluación Ex-post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf.

Dimensión 2: Implementación

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
Aspecto 1: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: • Documento u organigrama del programa con ejecutores asignados a cada cargo. • Planillas de recursos humanos o remuneraciones. • Verificadores del cargo de cada ejecutor. • Perfil y competencias del equipo implementador		
Calificación extrema 1: La información que presenta no permite verificar el registro detallado del equipo ejecutor del programa, ya sea porque está incompleta, desactualizada o no se encuentra sistematizada.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del equipo ejecutor del programa en cada uno de los cargos asociados a la intervención.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se despliega abundante información del equipo efectivo a cargo de las intervenciones, así como del hecho de que cumplen con el perfil definido en el diseño, incluyendo además el instrumental mediante el cual se efectúa la verificación (pautas de evaluación curricular). Solo faltaría el registro de las remuneraciones de los facilitadores.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
Aspecto 2: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades. Siendo este registro consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: • Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, checklist, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas. • Metodologías utilizadas para cada actividad. • Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación.		
Calificación extrema 1: Se lleva un registro incompleto del trabajo desarrollado en cada sesión, resultando inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), o no permitiendo corroborar la realización de las actividades, así como tampoco el uso de los materiales y/o metodologías originalmente consideradas.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del trabajo efectuado en cada sesión y este es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) al punto de que es posible corroborar uno a uno el desarrollo de las actividades contempladas en cada sesión, el uso de los materiales y metodologías originalmente consideradas.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En el documento de acopio se describe en profundidad el contenido de las "formas de proceso" y "grabaciones", desplegando además la interface para el ingreso de información y la plataforma en donde se almacenan los videos de las sesiones grupales e individuales. Se deduce además que las actividades mencionadas se relacionan con el desarrollo del componente 2 en que se verifica la adherencia.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
Aspecto 3: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: • Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo. • Cantidad e individualización de los participantes, consistente con la unidad de intervención definida por el programa.		
Calificación extrema 1: Se lleva un registro incompleto de los participantes del programa, no siendo consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) y/o no permitiendo caracterizar a los participantes.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de los participantes, así como una caracterización de sus atributos esenciales para el programa.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se despliega imágenes de la interface de la plataforma SIF mediante las cuales se puede verificar la profundidad de la información recolectada tanto de los NNA participantes como de sus familias. Sin embargo, sólo se despliega data que a lo sumo constituye insumos para la individualización localización sin poder verificarse que se cuente con otros antecedentes, tales como una caracterización específica considerando los objetivos del programa. Por ejemplo, hay antecedentes de consistencia con la edad, pero no que hable español ni si consume o no droga (criterio de exclusión), etc.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
Aspecto 4: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: • Registros de asistencia y participación en actividades. • Cantidad efectiva de atendidos y cobertura. • Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas. • Verificadores de entrega de productos/servicios.		
Calificación extrema 1: Se lleva un registro incompleto de los productos y/o servicios entregados a los participantes del programa, no siendo posible corroborar la cantidad de productos entregados a cada uno, ni su asistencia, participación o eventual deserción.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de en qué medida los participantes asistieron a las actividades contempladas, los distintos productos y/o servicios que recibieron, y su eventual deserción.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

La pauta de acopio permite verificar la existencia de una plataforma que permite verificar la asistencia de los participantes a las sesiones grupales y familiares del programa, así como la existencia de instancias/reportes que colapsan la información recolectada para el cálculo de indicadores de asistencia y abandono entre otros. Sin embargo, no se puede deducir con exactitud que se registre el detalle de las actividades realizadas y/o de los productos entregados a cada NNA y/o su familia.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
Aspecto 5: Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: • Planillas detalladas de ingresos y egresos.		
Calificación extrema 1: Si bien la documentación que el programa presenta corresponde a documentos, planillas o sistemas en que se registra información financiera del programa, ésta no permite corroborar con un mínimo de precisión el registro de ingresos y egresos de la implementación del programa, no siendo posible diferenciar costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración, para toda unidad territorial donde se implementa el programa.	**Calificación extrema 5:** La información que presenta corresponde a un registro detallado de ingresos y egresos del programa, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario o donaciones que el programa pueda haber recibido, diferenciando costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración, y permitiendo tener una visión integral del programa para toda unidad territorial donde se implementa el programa.	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

Si bien presenta planillas que dan cuenta de que se lleva registro de ingresos y "costos de operación", no distingue gastos administrativos. Más aún de la sección "servicios y asesorías de las planillas se puede deducir que algunos de los costos identificados como "de operación" podrían en realidad tratarse de gastos administrativos tales como "Otras asesorías", etc.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 1: Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los participantes) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales o documentos similares del programa.		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación extrema 5:** Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se despliega abundante información del equipo efectivo a cargo de las intervenciones, así como del hecho de que cumplen con el perfil definido en el diseño, incluyendo además el instrumental mediante el cual se efectúa la verificación (pautas de evaluación curricular).

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 2: El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales o documentos similares del programa		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación extrema 5:** Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

En el documento de acopio se describe en profundidad el contenido de las "formas de proceso" y "grabaciones", desplegando además la interface para el ingreso de información y la plataforma en que se almacenan los videos de las sesiones grupales e individuales. Se deduce además que las actividades mencionadas se relacionan con el desarrollo del componente 2 en que se verifica la adherencia. No obstante, no se puede comprobar para todas las actividades, como en el caso de las llamadas, y el formulario de procesos no es tan completo como para verificar contenido. Habría que ver la grabación, pero no hay grabación para todas las actividades.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 3: El perfil de los participantes del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación extrema 5:** Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

Si bien en la pauta de acopio se despliega imágenes tanto de la interface de ingreso de información al SIF como de la base de datos que se va creando, de los antecedentes desplegados no se constata que se registre el cumplimiento de los criterios de inclusión y exclusión (como por ejemplo que hablen o no español y si consumen o no drogas).

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
Aspecto 4: La cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales o documentos similares.		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación extrema 5:** Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Si bien se registra la asistencia de los participantes a las sesiones individuales y grupales, y se corrobora que por el componente 2 incluso se aleatoriza la grabación y supervisión de las sesiones como parte del componente de fidelidad. Por lo tanto, de la información desplegada no se puede corroborar exhaustivamente que se lleve un registro sistemático (no muestral) de los productos y/o actividades específicamente entregados/realizados en cada sesión.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
Aspecto 5: Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes.		
Calificación extrema 1: Si bien la información que el programa presenta corresponde a los indicadores establecidos en su diseño y permite verificar que se efectúa su cálculo, no permite corroborar que se calculan en la misma modalidad, métrica y/o medios de verificación definidos en el diseño vigente, o bien se calculan sólo algunos de los indicadores correspondientes.	**Calificación extrema 5:** Los antecedentes que el programa presenta permiten corroborar que los indicadores contemplados en el diseño vigente se calculan en la misma métrica y con la misma operacionalización contemplada en dicho diseño.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Presenta evidencia del cálculo sólo de un subconjunto de los indicadores establecidos en el diseño (los cuales, por cierto, no presentaban formulación matemática, por lo que no se puede ver si coinciden).

Por otro lado, reitera el error de considerar como "indicadores de eficacia/propósito" a indicadores que en realidad son más bien de "eficacia/componente1", tales como las disminuciones de diversos riesgos y no el cambio en las conductas.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 1: Capacidad de procesamiento de la información registrada sobre las actividades realizadas por el programa.		
Calificación extrema 1: Si bien se presentan antecedentes que permiten dar cuenta de la capacidad de procesamiento de la información (registros en bases de datos) del programa, se constata que sólo se efectúa un ingreso parcial de la información generada durante las actividades realizadas a una base de datos.	**Calificación extrema 5:** La totalidad de la información generada y registrada sobre las actividades realizadas (independientemente de la modalidad de registro) se ingresa a una base de datos.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

La información desplegada en la pauta de acopio permite corroborar que la gran parte (si es que no la totalidad) de la información generada como parte de los procesos del programa se registra en bases de datos detalladas en la carpeta de acopio.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 2: Los antecedentes presentados permiten verificar que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta, entregan soporte efectivo a la implementación del programa y a la toma de decisiones.		
Calificación extrema 1: Si bien los antecedentes presentados corresponden a sistemas de información, el soporte que permiten al programa resulta precario y/o presenta inconsistencias que no facilitan en la práctica su gestión.	**Calificación extrema 5:** Los antecedentes presentados permiten corroborar que los sistemas de información con que el programa cuenta, aunque sean simplemente hojas de cálculo, dan soporte efectivo a la gestión del programa, ya que se trata de información consistente y oportuna, constatándose además la existencia de estrategias de validación de la información registrada.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de acopio se señala y luego se explicita reportes en los cuales se sistematiza y despliega la información generada en el desarrollo de los procesos contemplados en el diseño del programa. Resulta verosímil suponer que los reportes señalados forman parte de la gestión cotidiana del programa, pero no queda completamente claro si la retroalimentación es oportuna ya que la información es por ciclos, pero si la inasistencia se comunicara antes, ¿tal vez podría intervenirse?.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 3: Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes presentados corresponden a información sobre el monitoreo de su implementación, pero no permiten corroborar que la información de monitoreo generada sea actualizada y/o pertinente al programa.	**Calificación extrema 5:** Los antecedentes presentados permiten verificar que los indicadores calculados de acuerdo a lo establecido en el diseño vigente y que constituyen información actualizada y pertinente al programa.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Presenta información que permite inferir que la información que se reporta (por ejemplo, a nivel de establecimiento) se encuentra efectivamente actualizada. Sin perjuicio de lo anterior, si bien se confirma que información como la de asistencia se encuentra actualizada no ocurre lo mismo respecto a la información de los indicadores asociados a los componentes/productos, particularmente en lo relativo a los cuantificadores de riesgo.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
Aspecto 1: Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida.		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a indicadores de monitoreo de temporalidad de la implementación del programa, ésta no permite verificar con precisión el que el mismo cumpla con los plazos contemplados en su diseño vigente.	**Calificación extrema 5:** La información con que se cuenta del programa permite verificar con precisión el cumplimiento de los plazos establecidos en el diseño vigente, tanto para las actividades específicas como la duración total de cada ciclo de intervención.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

La pauta de acopio despliega cartas Gantt con nomenclatura que permite inferir que el programa lleva registro del cumplimiento de los plazos contemplados por actividad y globales.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
Aspecto 2: El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos y/o servicios contemplados en la planificación original.		
Calificación extrema 1: La información de prestaciones que el programa presenta no permite verificar con validez y precisión que el programa haya atendido efectivamente la cantidad de unidades de intervención (o beneficiarios finales, según corresponda) contempladas en su diseño vigente, así como no se puede corroborar que se haya entregado los productos y/o servicios contemplados en dicho diseño.	**Calificación extrema 5:** La información disponible del programa permite verificar que el programa ha cumplido con las metas de cobertura y cantidad de prestaciones contempladas en el diseño vigente, para cada ciclo de intervención. Así como se puede verificar que se han entregado los productos y/o servicios contemplados en el diseño vigente.	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

Si bien se señala que el programa no establece metas de cobertura, de la información desplegada se corrobora que en los informes finales a la Sub Secretaría de Prevención del Delito se presentan porcentajes de cobertura lo que puede interpretarse como una contradicción en sí misma. En tal sentido, el completar los "cupos por establecimiento" es en sí mismo un indicador de cobertura.

Dimensión 3: Evidencia Efectos

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.1: En la evaluación del programa se define una estrategia adecuada para identificar y estimar el impacto del programa: los participantes de los grupos de tratamiento y control son asignados aleatoriamente o a través de un diseño cuasi-experimental que permite atribuir causalidad.		
Aspecto 1: La evaluación del programa identifica la estrategia de evaluación: asignación aleatoria de tratamientos (RCT) o cuasi experimental (regresión discontinua, matching, controles sintéticos, o variables instrumentales).		
Calificación extrema 1: Si bien se identifica una estrategia de evaluación (experimental o cuasi experimental), se limita a mencionar la selección sin describir en detalle el mecanismo específico de asignación/selección (excluyendo aspectos como: los niveles de asignación utilizados, la temporalidad en las asignaciones y mediciones y las variables que serán el foco de la evaluación de impacto).	**Calificación extrema 5:** Los documentos que el programa presenta permiten caracterizar en detalle la estrategia de evaluación, incluyendo el mecanismo específico de asignación/selección, los niveles de asignación utilizados, la temporalidad en las mediciones, las variables que serán el foco de la evaluación de impacto y la unidad de asignación a tratamiento.	**Calificación obtenida:** **4,5**

Comentarios evaluación:

El documento presenta una descripción detallada tanto del proceso de aleatorización en la asignación de tratamientos, la temporalidad de las mediciones y las variables que para cada una de las dimensiones serán utilizadas. Sin embargo, lo relatado plantea interrogantes sobre la validez externa del proceso de evaluación puesto que el programa trabaja con municipios y establecimientos no seleccionados aleatoriamente. Dado lo anterior si es que no se implementó un proceso de aleatorización en dos etapas a lo menos se esperaría contar con una descripción de los alcances de la evaluación estableciendo específicamente para qué tipo de establecimientos serian representativas las conclusiones del estudio.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.1: En la evaluación del programa se define una estrategia adecuada para identificar y estimar el impacto del programa: los participantes de los grupos de tratamiento y control son asignados aleatoriamente o a través de un diseño cuasi-experimental que permite atribuir causalidad.		
Aspecto 2: La estrategia de evaluación seleccionada se adecúa a la estrategia de implementación del programa a evaluar (universal, selección en observables, selección en base a puntajes de corte, entre otros).		
Calificación extrema 1: La documentación que el programa presenta da cuenta sólo de la selección de una estrategia de evaluación determinada, sin entregar mayor fundamento de dicha elección de acuerdo a aspectos centrales del diseño y/o estrategia de implementación del programa.	**Calificación extrema 5:** La información presentada da cuenta de que la estrategia de evaluación seleccionada es adecuada y consistente con aspectos centrales tanto respecto del diseño del programa, como de su estrategia de implementación, difusión, selección, entre otros, lo que facilitará la atribución de causalidad de los efectos que puedan estimarse.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

La pauta de acopio contiene una caracterización extensa del proceso de los factores de inclusión y de exclusión a cumplir por los establecimientos en los que se implementará el programa. Lo mismo sucede en el caso del proceso de difusión y posterior reclutamiento de las familias que participarán. De la misma forma se describe en profundidad la sincronización entre la implementación del programa y las instancias de medición de los indicadores contemplados.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.2: La realización de la evaluación se ejecutó con independencia entre los evaluadores e implementadores del programa.		
Aspecto 1: Existe(n) un(os) documento(s) (informe de resultados, estudio, publicación, convenio, contrato o documento similar) mediante el cual se da cuenta que la ejecución de la evaluación fue realizada por una entidad no vinculada ni con el diseño ni con la implementación del programa, tanto para el levantamiento de información en terreno, como para el cálculo de los efectos sobre la base de los modelos predefinidos.		
Calificación extrema 1: Si bien se presenta al menos un informe de resultados, estudio, publicación, convenio, contrato o documento similar, que permite ponderar la independencia (o no) del evaluador, el(los) documento(s) da(n) cuenta que no hubo independencia entre la entidad evaluadora respecto del diseño e implementación del programa, o bien la institución a cargo del programa fue parte del proceso de levantamiento de información en terreno o del cálculo de los efectos sobre la base de los modelos predefinidos.	**Calificación extrema 5:** La información que el programa presenta corresponde a informes de resultados, estudios, publicaciones, convenios, contratos o documentos similares, permitiendo verificar que la evaluación ha sido efectuada por un tercero, mencionándose o dando cuenta explícitamente de su independencia en calidad de evaluador, y estableciendo además modalidades de levantamiento y tratamiento de información, que son independientes de los implementadores del programa.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Si bien es cierto en la evaluación participan tanto la PUC, así como se cuenta con la asesoría técnica del equipo de investigación de la Universidad de Miami y se suscribió un convenio con la consultora Convergencia Integral, la FSCM tiene un rol protagónico en la implementación de la evaluación, hecho del que da cuenta la composición del equipo investigador.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio.		
Aspecto 1: En la evaluación se puntualiza con precisión la modalidad contemplada para la medición de impacto del programa y del modelo econométrico de estimación: • Average Treatment Effect (ATE) en condiciones de cumplimiento perfecto; • Intention to Treatment (ITT), en condiciones de cumplimiento imperfecto; • Treated on the Treated (TOT), en condiciones de cumplimiento imperfecto; o bien, • Local Average Treatment Effect (LATE), en condiciones de cumplimiento imperfecto. Y se realizan los análisis estadísticos apropiados para la estimación correspondiente.		
Calificación extrema 1: Si bien en la documentación presentada por el programa ante Mi Brújula se menciona la modalidad de estimación de efectos, no se describe en detalle los algoritmos de cálculo con que se realizarán las estimaciones, ni se justifica la elección de los mismos.	**Calificación extrema 5:** La documentación presentada por el programa ante Mi Brújula permite conocer en detalle los algoritmos de estimación de efectos utilizados, así como la justificación de la elección de modalidad de medición de impacto. Proporcionándose además el detalle de los análisis estadísticos apropiados para el modelo (tipo de datos y variables utilizados, control por valores y características de línea base cuando corresponda, ajuste de acuerdo a niveles de asignación, test estadísticos y p values correspondientes, entre otros).	**Calificación obtenida:** **3**

Comentarios evaluación:

La pauta de acopio presenta un conjunto de antecedentes de los cuales se deduce la robustez del procedimiento de estimación de efecto. Sin embargo, se menciona que se opta

por implementar una estimación ATE, pero en la pauta de acopio no se despliegan antecedentes que permitan conocer elementos como el take up rate, la tasa de deserción y otros antecedentes que permitan estimar, por ejemplo, el cumplimiento de la asignación, y que en definitiva permitirían corroborar si se trata de estimaciones ITT o TOT, así como elementos que permitan descartar la existencia de estimaciones de efectos locales (LATE).

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio.		
Aspecto 2: El diseño de la evaluación da cuenta del cálculo de poder estadístico de las estimaciones, dado el tamaño muestral seleccionado y el poder estadístico elegido.		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada por el programa da cuenta que la selección del tamaño muestral es consistente con efectos mínimos detectables observados en programas similares, el poder estadístico y nivel de confianza seleccionado, no es posible verificar los cálculos, el tamaño muestral no es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa y/o no es consistente con el diseño muestral (niveles de asignación de tratamiento).	**Calificación extrema 5:** Los antecedentes que el programa presenta permiten verificar que el tamaño muestral seleccionado, no sólo es consistente con los efectos mínimos detectables de programas similares, con el poder estadístico y con el nivel de confianza seleccionado para las estimaciones, sino que también es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) considerada por el programa y el diseño muestral utilizado (niveles de asignación de tratamiento).	**Calificación obtenida:** **2,5**

Comentarios evaluación:

Los antecedentes presentados en la pauta de acopio dan cuenta precisamente del bajo poder estadístico de la muestra escogida, atributo que deteriora severamente la calidad de las estimaciones. Se explicita que la muestra es pequeña y que faltan datos para un período, por lo que se consideran como efectos significativos diferencias entre el grupo de tratamiento y control con valores $p<0.10$, no obstante, no parece ser que esto alcance a suplir el problema de la muestra chica.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.3: En la realización de la evaluación se definieron y estimaron aspectos metodológicos clave para garantizar la robustez del estudio.		
Aspecto 3: La evaluación da cuenta de los instrumentos de levantamiento de información necesarios para la evaluación cuantitativa (encuestas) y/o define/presenta con claridad las fuentes de datos alternativas usadas para efectuar la evaluación.		
Calificación extrema 1: Entre los antecedentes que el programa presenta sólo se hace mención de los instrumentos que se utilizan para la recolección de la información, sin presentar el detalle suficiente como para evaluar si es adecuado para la evaluación; y/o no se especifican las fuentes de datos utilizadas.	**Calificación extrema 5:** La información presentada por el programa contiene o menciona el(los) instrumento(s) con que se efectuó(aron) la(s) medición(es) de las variables que dan cuenta del cumplimiento de los objetivos del programa. De la misma forma, se presenta evidencia que permite identificar el instrumental como válido, confiable y consistente con las dimensiones en las que se centra la evaluación. En caso de no utilizar instrumentos de levantamiento de información, define/presenta con claridad las fuentes de datos alternativas usadas para efectuar la evaluación, siendo estas adecuadas y suficientes para el análisis.	**Calificación obtenida:** **4**

Comentarios evaluación:

Se da cuenta de los instrumentos utilizados, pero no se despliega ningún tipo de evidencia que permita corroborar la validez de los instrumentos definidos para la medición de los constructos a partir de los cuales se determina el cumplimiento de los objetivos del programa.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.4: Se ejecutó de manera adecuada la estrategia de evaluación especificada, contemplando medidas para enfrentar contingencias surgidas durante su realización.		
Aspecto 1: Los documentos que dan cuenta de la evaluación implementada, permiten constatar el monitoreo efectuado durante la implementación de la evaluación. Según corresponda: • Tasa de atrición efectiva separada para el grupo tratamiento y para el grupo control; y/o • Verificación de la proporción de sujetos que cumplen su asignación, tanto para el grupo de tratamiento como para el grupo de control.		
Calificación extrema 1: Si bien los documentos presentados por el programa establecen que se ha perdido parte de la muestra entre las mediciones, ya sea del grupo tratamiento o control; y/o mencionan en qué grado se cumple la condición de asignación entre tratados y controles; no se presenta el detalle de dicha información, no pudiéndose cuantificar la magnitud del problema.	**Calificación extrema 5:** Los documentos presentados permiten verificar en detalle la pérdida de muestra ocurrida entre mediciones, tanto en el grupo tratamiento, como en el grupo control, y/o permiten verificar en detalle el cumplimiento de la condición de asignación, tanto para tratados, como controles; permitiendo así cuantificar la magnitud del problema con exactitud.	**Calificación obtenida:** **5**

Comentarios evaluación:

En la pauta de evaluación se despliegan antecedentes que permiten cuantificar la evolución del problema de atrición en las muestras de ambos grupos dependiendo de las mediciones efectuadas.

<table>
<tr><td colspan="3">Dimensión 3: Evidencia Efectos</td></tr>
<tr><td colspan="3">Criterio 3.4: Se ejecutó de manera adecuada la estrategia de evaluación especificada, contemplando medidas para enfrentar contingencias surgidas durante su realización.</td></tr>
<tr><td colspan="3">Aspecto 2: Los documentos que dan cuenta de la evaluación implementada permiten constatar que los grupos de tratados y de controles son comparables, o bien, que se incorporaron medidas para subsanar posibles problemas asociados a la atrición y/o cumplimiento imperfecto de asignación de grupos.</td></tr>
<tr><td>Calificación extrema 1:

Si bien los documentos presentados mencionan que la comparabilidad entre grupos es adecuada, no se presenta el detalle de los cálculos, por lo tanto, no es posible verificar en la práctica la inexistencia del problema. O bien, en el caso de que la comparabilidad entre grupos no sea adecuada, se menciona que se ha implementado medidas para mitigar el posible efecto de la atrición y/o tasas de no cumplimiento en la asignación, pero éstas son inadecuadas, insuficientes y/o no se presenta el detalle de las medidas, y por lo tanto no es posible verificar en la práctica que ha sido posible mitigar los sesgos.</td><td>Calificación extrema 5:

La información presentada permite concluir que existe una adecuada comparabilidad entre los grupos de tratados y controles. O bien, en el caso de que la comparabilidad entre grupos no sea adecuada, la información presentada permite conocer en detalle las medidas implementadas para mitigar el eventual efecto de la atrición, contaminación, spillovers y/o tasas de incumplimiento, pudiendo verificarse en la práctica que éstas han logrado contrarrestar los sesgos generados.</td><td>Calificación obtenida:

3</td></tr>
</table>

Comentarios evaluación:

Si bien es cierto se detalla un conjunto de test implementados con el fin de corroborar la comparabilidad entre muestras, las acciones detalladas corresponden a mediciones de comparabilidad/balance al comienzo de la intervención. Sin embargo, no se efectúa ningún

contraste en las sucesivas mediciones que permita corroborar el balance de las muestras en sucesivas mediciones, elemento clave considerando la alta atrición constatada en secciones anteriores.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.5: El programa cumple con los objetivos/propósito que se ha propuesto según su diseño.		
Aspecto 1: Los outcomes o variables de impacto considerados en la evaluación para dar cuenta del efecto obtenido por el programa, corresponden y son consistentes con los indicadores de propósito que el programa especifica en su diseño		
Calificación extrema 1: La información presentada por el programa ante Mi Brújula define outcomes o variables de resultado que, si bien se puede intuir que guardan relación con el propósito del programa, no se corresponden ni son consistentes con los indicadores a nivel de propósito especificados en el diseño vigente del programa.	**Calificación extrema 5:** La información de la evaluación de impacto que el programa presenta ante Mi Brújula, permite verificar que las variables de resultado o outcomes utilizados en la evaluación se corresponden uno a uno con los indicadores a nivel de propósito definidos en el diseño vigente del programa.	**Calificación obtenida:** **2**

Comentarios evaluación:

Si bien es cierto en el diseño se constata el análisis de efectos del programa en un conjunto de indicadores, ellos se tratan en su totalidad de indicadores de eficacia/producto (componente) más ninguno de eficacia propósito.

En la ficha de antecedentes se señala que el propósito del programa es: "Disminuir el consumo de drogas, alcohol y cigarrillos en adolescentes" y "Disminuir las conductas sexuales de riesgo en adolescentes". Al respecto, es necesario puntualizar que todos los indicadores desplegados en la pauta de acopio para este aspecto corresponden a constructos que darían cuenta de la "disminuciones de riesgos" más no del cumplimiento del propósito.

En este sentido, al término del proceso de evaluación de Mi brújula, resulta más o menos evidente la reformulación de fin y el propósito del programa, dejando a nivel del fin la disminución efectiva de las conductas de riesgo y a nivel de propósito la reducción en los indicadores de riesgo.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.5: El programa cumple con los objetivos/propósito que se ha propuesto según su diseño.		
Aspecto 2: En la evaluación se da cuenta del resultado de impacto/efecto obtenido: • Se presentan resultados en los que, mediante las metodologías de estimación de impacto previamente definidas, se da cuenta de efectos estadísticamente significativos (y deseables) en los indicadores de propósito/impacto/efecto definidos. • La evaluación da cuenta de los efectos de la estrategia de intervención vigente, corroborándose que la evaluación de impacto se ha aplicado a una intervención que refleja fielmente el diseño vigente del programa que se presenta a calificación de Mi Brújula.		
Calificación extrema 1: La información presentada por el programa ante Mi Brújula indica que se constata efectos poco robustos, no pudiéndose verificar las estimaciones efectuadas, y/o en sólo algunos de los indicadores de impacto (eficacia) definidos, o bien el diseño que ha sido evaluado es distinto al diseño vigente del programa.	**Calificación extrema 5:** La información de la evaluación de impacto que el programa presenta ante Mi Brújula permite verificar efectos deseables del programa en todos los indicadores de impacto (eficacia) definidos, incluyendo efectos en indicadores de comportamiento (es decir, no sólo se limita a indicadores de conocimiento o actitudes), y siendo al menos uno de los indicadores medido de forma independiente de quienes implementan el programa. Se realizan además análisis de sensibilidad y robustez de los resultados obtenidos. Finalmente, la evaluación corresponde al diseño vigente del programa.	**Calificación obtenida:** **3,5**

Comentarios evaluación:

Se constata el cálculo de indicadores de eficacia/propósito (que deberían ser aquellos centrales tanto para el diseño como para la implementación) observándose efectos positivos sólo en un subconjunto de ellos /y no en la totalidad como se requeriría para tener una calificación mayor en el aspecto.

Dimensión 3: Evidencia Efectos		
Criterio 3.6: Se utilizan los resultados de la evaluación para realizar una estimación costo-beneficio del programa.		
Aspecto 1: El programa cuenta con documentos que dan cuenta de estimaciones positivas de rentabilidad social, considerando los resultados obtenidos por la evaluación, e incluyendo: • Reporte de costos y beneficios efectivos (y prestaciones per cápita). • Individualización/justificación de tasa de descuento relevante. • Planillas Excel o documentos comparables en los que se especifique las estimaciones de costos y beneficios junto con el cálculo de indicadores de rentabilidad social (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, Payback, Costo Anual Equivalente, entre otros). • Análisis de sensibilidad y/o robustez de los estimadores de impacto definidos a cambios en los supuestos de estimación. • Comparación de rentabilidad social de otras intervenciones similares.		
Calificación extrema 1: Si bien los documentos presentados por el programa permiten verificar que los resultados de la evaluación de impacto fueron utilizados para realizar estimaciones de rentabilidad social del programa, el nivel de detalle de la estimación es insuficiente, no especificando claramente los costos, beneficios, tasa de descuento relevante, no realizándose análisis de sensibilidad y/o robustez y/o comparaciones con otras intervenciones similares.	**Calificación extrema 5:** La información que el programa presenta ante Mi Brújula permite chequear con precisión la validez de las estimaciones de rentabilidad social del programa, detallando la metodología de estimación de costos y beneficios, justificando la elección de tasa de descuento relevante, y realizando análisis de sensibilidad, robustez y comparativos, que permiten dar validez a los supuestos utilizados y a los resultados obtenidos. Adicionalmente, se obtiene una rentabilidad social positiva para el programa.	**Calificación obtenida:** **0**

Comentarios evaluación:

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

Referencias

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf.

Alle, Martha (2015). Diccionario de Competencias: La Triología. Granica, España.

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: "Indicadores de desempeño".

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/pagi-nas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf

DIPRES (2015). Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente Nº17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, Nº42 (reimpresión 2015).

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). "Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública". Serie de Manuales Nº 39. CEPAL. Capítulo IV.