

Informe de Evaluación

Dimensiones de Diseño



PROGRAMA ALFADECA

FUNDACIÓN RASSMUSS

DICIEMBRE 2024

Contenidos

Introducción.....	8
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	10
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.	10
Aspecto 1: Identifica y distingue las causas y efectos del problema social.	10
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	11
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.	11
Aspecto 2: Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.	11
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	12
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.	12
Aspecto 3: Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado	12
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	13
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....	13
Aspecto 1: El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa.	13
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	15
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....	15
Aspecto 2: Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega.	15
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	16

Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....	16
Aspecto 3: Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros).	16
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	17
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....	17
Aspecto 4: Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.	17
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	18
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).....	18
Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa	18
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	20
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).....	20
Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	20
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	22
Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).....	22
Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) del programa respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	22
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	24
Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.....	24
Aspecto 1: Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	24
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	26

Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.	26
Aspecto 2: Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	26
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	28
Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.	28
Aspecto 3: Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) del programa, consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	28
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	30
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.	30
Aspecto 1: Identifica con precisión a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).	30
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	31
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.	31
Aspecto 2: Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).	31
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	32
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.	32
Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.	32
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	34
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.	34
Aspecto 1: Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como la población objetivo del programa o los criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada por el problema (población potencial).	34
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	36

Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.	36
Aspecto 2: Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender).	36
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	37
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.	37
Aspecto 3: Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población objetivo), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.	37
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	39
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.	39
Aspecto 1: Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.	39
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	40
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.	40
Aspecto 2: Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa).	40
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	41
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.	41
Aspecto 3: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos y/o servicios (componentes) a cada participante del programa.	41
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	43
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.	43

Aspecto 4: Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad	43
Dimensión 1: Diseño del Programa	44
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.	44
Aspecto 5: Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza el perfil y las competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades.	44
Dimensión 1: Diseño del Programa	45
Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.	45
Aspecto 1: Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye:	45
• Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados).	45
• Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales.	45
• Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa.	45
Dimensión 1: Diseño del Programa	46
Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.	46
Aspecto 2: Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo:	46
• Compra de equipamiento.	46
• Capacitación del personal del programa.	46
• Gastos en difusión.	46
• Donaciones.	46
• Trabajo voluntario.	46
Dimensión 1: Diseño del Programa	47
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.	47
Aspecto 1: Detalla/ /estima/valoriza costos/gastos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos:	47
• Personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario).	47
• Insumos.	47
• Transferencias.	47

• Donaciones de bienes y/o servicios.	47
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	49
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.....	49
Aspecto 2: Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.	49
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	51
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.....	51
Aspecto 3: Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).	51
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	52
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....	52
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	53
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....	53
Aspecto 2: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.	53
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	54
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....	54
Aspecto 3: El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas.	54
Dimensión 1: Diseño del Programa.....	55
Criterio 1.11: Diseño de evaluación de impacto.....	55
Aspecto 1: El programa ha desarrollado una evaluación atinente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.	55
Referencias	56

Introducción

El proyecto Mi Brújula es una iniciativa que busca recoger, acopiar, sistematizar y poner a disposición evidencia de programas sociales.

Para materializar lo anterior, en una primera instancia Mi Brújula contempla un proceso de acopio de información relevante de distintos programas. El producto de este proceso es un informe de acopio, visado por la institución a cargo de cada programa, que sistematiza toda la información oficial de interés de acuerdo a criterios y aspectos de Mi Brújula que representan un estándar de calidad, ya sea en las dimensiones de diseño, implementación o evidencia de efectos de programas.

En una segunda instancia, Mi Brújula somete este informe de acopio a evaluación por parte de dos evaluadores expertos en los temas centrales que trata el programa en cuestión. Este proceso conlleva primero que cada evaluador, de forma independiente:

- i. Califique los antecedentes del programa presentados en el informe de acopio, para cada aspecto de cada criterio, mediante una escala cuyas calificaciones extremas 1 y 5¹ se definen en detalle; y
- ii. Proporcione retroalimentación escrita respecto de toda calificación otorgada.

Finalmente, se realiza una reunión de homologación de calificaciones de los evaluadores, en la que estos discuten y acuerdan una nota para aquellos aspectos que tengan diferencias mayores a 1.

El presente informe es el producto del proceso de evaluación de Mi Brújula para el programa Alfadeca (Fundación Rassmuss). Para cada dimensión y criterio, se presentan sus aspectos, calificaciones extremas, la calificación obtenida por el programa, la sistematización de los comentarios de los evaluadores, y sugerencias de literatura para que la institución, si así lo desea, pueda trabajar las brechas identificadas por los evaluadores de Mi Brújula.

¹ La calificación cero (0) corresponde a no haber encontrado antecedentes para este aspecto en la información del programa proporcionada por la institución, o bien a que a juicio de los evaluadores la información presentada no corresponde al aspecto a evaluar.

Dimensión 1: Diseño del Programa

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 1: Identifica y distingue las causas y efectos del problema social.		
Calificación extrema 1: Da cuenta de sólo algunas causas y efectos del problema, no presentando referencias y/o información estadística que permita identificar las relaciones de causalidad correspondientes entre ellos(as), siendo éstas identificadas sólo a partir del sentido común	Calificación extrema 5: Identifica explícitamente las causas y efectos del problema, y para cada uno, señala referencias bibliográficas y/o información estadística que permiten verificar la existencia de las relaciones de causalidad entre ellos(as).	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Da cuenta de la magnitud del problema e identifica causas y efectos. Se presenta información bien detallada y adecuada de causas y efectos. Las citas bibliográficas y estadística son variadas, faltaría profundizar más en literatura que utilice modelos experimentales para mostrar las relaciones de causalidad. Particularmente, las causas a nivel público no están tan bien documentadas como el resto de las causas.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 2: Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.		
Calificación extrema 1: Presenta información cuantitativa del problema y/o sus causas y/o sus efectos, que no permite lograr una comprensión acabada de su magnitud, ya sea por presentar información poco verosímil, sin referencias y/o por presentar información cuantitativa insuficiente.	Calificación extrema 5: Presenta una cuantificación acabada de la magnitud del problema y sus causas y efectos, desplegando información cuantitativa que da cuenta de cada uno de ellos, mencionado las fuentes de la información.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

Se entrega información muy completa de magnitud del problema considerando sus causas y efectos. Sobre efectos se podría profundizar más en estudios cuantitativos que evidencien a largo plazo los efectos de tener problemas de lectoescritura.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
Aspecto 3: Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado		
Calificación extrema 1: Si bien identifica al menos una alternativa al programa que presenta a Mi Brújula, no se realiza ningún tipo de análisis comparativo entre los programas.	Calificación extrema 5: Presenta al menos una alternativa de solución adicional al problema detectado y especificado, comparándose dicha alternativa a través de indicadores de rentabilidad social (análisis costo-beneficio o costo-eficiencia) con el programa que presenta ante “Mi Brújula”.	Calificación obtenida: 4

Comentarios evaluación:

Se cuenta con información comparativa y bien sistematizada. Se presentan alternativas al programa, pero falta mayor desarrollo en cuáles son las metodologías que aplican para entender cómo se diferencian de la solución del propio programa. Asimismo, se podría profundizar más en análisis costo-eficiencia, específicamente, respecto al origen de los datos presentados y la metodología que se utilizó para su cálculo.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.”.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 1: El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa.		
Calificación extrema 1: Si bien el propósito (objetivo general) guarda alguna relación con el problema descrito, presenta evidencia no concluyente de que el programa en evaluación o programas similares comparables a la alternativa presentada ante Mi Brújula, permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que el programa se plantea.	Calificación extrema 5: El propósito (objetivo general) guarda relación con el problema descrito, y se presenta evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que el programa y/o programas similares permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que plantea el programa.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

El propósito guarda directa relación con el problema descrito y presenta evidencia concluyente de programas similares. Se presenta evidencia de estudio con RCT con efectos positivos de similares características al programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>

DIPRES (2015), Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 2: Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega.		
Calificación extrema 1: Se presenta sólo una descripción superficial y poco robusta de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes) permite alcanzar el propósito (objetivo general) del programa.	Calificación extrema 5: Presenta una descripción detallada de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes), permiten alcanzar el objetivo general (propósito) propuesto.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Descripción bien detallada de los diferentes componentes y como estos interactúan para el cumplimiento del propósito. Hay que considerar que los componentes 1 y 4 son parte del proceso para producir los componentes y no componentes de la intervención en sí mismos.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 3: Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros).		
Calificación extrema 1: Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) de manera general y sin citar referencias bibliográficas.	Calificación extrema 5: Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) en detalle y en base a evidencia.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Se entiende adecuadamente el vínculo entre propósito y fin de la intervención. Sin embargo, se genera algo de confusión al contextualizar este tema en base a estudios que muestran que los problemas de lectoescritura son un efecto del nivel socioeconómico, dado que debiera esta información centrarse más en explicar como el problema tiene efectos posteriores.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
Aspecto 4: Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.		
Calificación extrema 1: Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permitirían alcanzar a lo sumo una porción de los productos/servicios (componentes) y/o estas descripciones no guardan relación con los mismos.	Calificación extrema 5: Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permiten entender cómo se produce cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

La información es bien completa y detallada, aunque faltaría un poco más de detalle respecto a cómo los distintos componentes se relacionan entre ellos para llegar al resultado. Específicamente, se requiere más articulación respecto a cómo un elemento afecta a otro armando la causalidad. Se recomienda realizar un diagrama más claro de como se implementa cada componente con línea de tiempo.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Comentarios evaluación:

Se presentan indicadores claros, pero falta detallar más las pruebas que definen si un estudiante es lector o no es lector o si tienen capacidad o comprenden lo que leen. Se requiere más información para entender diferencias entre los tres indicadores e incorporar información adicional que puede facilitar la comprensión de estos indicadores. Por ejemplo, indicar en qué momento se realizan las mediciones.

Se sugiere poder incorporar mediciones antes y después de los estudiantes, para poder captar la mejora y especificar mejor los denominadores de las fórmulas de cálculo de los indicadores, por ejemplo, especificar si el denominador son los estudiantes que entran al programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en:
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Comentarios evaluación:

Indicadores claros, bien operacionalizados y cumplen con características requeridas. Si bien no es al beneficiario final se entiende esto dada edad de los beneficiarios. Sin embargo, se podría agregar algún indicador que se derive de la aplicación de una encuesta de satisfacción a los niños y las niñas.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M, Martinez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

En componente de preparación de equipo, en el primer y segundo indicador no queda claro el denominador. En componente implementación alfadeca y super profe y el de recursos pedagógicos, quedan dudas respecto a los denominadores que se están utilizando.

Se sugiere explicitar con claridad los denominadores, por ejemplo: números de escuelas participando del programa o número de escuelas de la comuna, etc. Esto con el objetivo de especificar claramente el N del denominador.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Los indicadores de variación de costos también son poco claros y cuesta entender lo que miden. Se sugiere optar por indicadores más sencillos como el costo por material, o el costo de materiales por estudiante.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Comentarios evaluación:

Se presenta información relevante para cada uno de los componentes. Los indicadores están bien descritos y son bastantes. Se sugiere eliminar o agrupar algunos indicadores para poder focalizar bien al momento de evaluar.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 1: Identifica con precisión a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).		
Calificación extrema 1: Si bien el programa cuenta con una definición de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), ésta se identifica/define de forma errónea, insuficiente, es inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	Calificación extrema 5: Realiza una definición/identificación acertada y detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial). Siendo esta consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	Calificación obtenida: 2,5

Comentarios evaluación:

La descripción es muy general y falta especificar quienes de la población descrita tienen problemas de lectoescritura, pues el problema no lo tienen todos los estudiantes de todas las dependencias educativas (incluidos los particulares pagados). Si bien la descripción es precisa, se toma como población, un espectro muy amplio y no centrándose en aquellos que se ven afectados por niveles descendidos de lectoescritura, que no son todos los estudiantes de primero y segundo básico y de todas las dependencias. Solamente se aborda como una variable clave en este aspecto el IVE, pero no se aborda el efecto de esta variable sobre la lectoescritura.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 2: Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).		
Calificación extrema 1: Realiza una cuantificación parcial e insuficiente de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), la cuantificación de esta población es inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	Calificación extrema 5: Realiza una cuantificación detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), siendo esta consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	Calificación obtenida: 2,5

Comentarios evaluación:

Se cuantifica a todos los estudiantes en edad de aprender a leer y escribir y no se generan criterios para definir aquellos con problemas de lectoescritura. Esto va concatenado al comentario anterior y al siguiente, pues falta precisar que estudiantes de primero y segundo básico presentan los problemas de lectoescritura para poder cuantificarlos, por ejemplo, a través de indicadores como el porcentaje de estudiantes en categoría insuficiente.

Por otro lado, se sugiere incorporar en esta cuantificación, al menos, la relación con el número de docentes que serían capacitados.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
Aspecto 2: Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender).		
Calificación extrema 1: Describe sólo precariamente la población objetivo del programa y/o la que el programa ha planificado atender en cada año o ciclo de intervención; dicha cuantificación es inconsistente con la población objetivo definida y/o la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha declarado, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	Calificación extrema 5: Efectúa una cuantificación detallada de la población objetivo del programa, y de la población que el programa pretende atender anualmente o en cada ciclo de intervención, incluyendo su distribución territorial/espacial, y siendo dicha caracterización consistente con la población objetivo definida que el programa ha previsto, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	Calificación obtenida: 4

Comentarios evaluación:

Se cuantifica adecuadamente, pero sin especificarse distribución territorial.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf.

evaluadores recomiendan revisar las bases de datos de acceso público disponibles de MINEDUC para poder caracterizar a la población de primero y segundo básico.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 1: Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.		
Calificación extrema 1: Si bien presenta algún documento que permite verificar que el diseño del programa se deriva de un proceso y/o estudios, la información presentada da cuenta de que el diseño vigente del programa se alcanzó, principalmente, en base al sentido común.	Calificación extrema 5: Cuenta con documentos que permiten entender cómo se llegó al diseño vigente del programa en base a evidencia, incluyendo por ejemplo estudios de adaptación, pilotajes, perfeccionamientos al diseño, entre otros.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Se presenta evidencia relevante que permite verificar como se llegó al diseño vigente. Sin embargo, para diversos aspectos señalados no queda claro cómo esta información fue considerada para ir perfeccionando el programa. Por ejemplo, se citan un conjunto de estudios académicos, pero no se especifica qué elementos de estos fueron tomados para adaptar el programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 2: Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa).		
Calificación extrema 1: La información presentada no permite visualizar si se trata de todos o algunos de los procesos de soporte del programa y/o sólo los identifica/enumera.	Calificación extrema 5: Identifica todos sus procesos de soporte y éstos se especifican detalladamente en manuales o documentos similares.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Si bien se cuenta con documentos con descripción algo detallada, estos no son completamente claros respecto a la identificación de todos los procesos de soporte. Se reitera la sugerencia de contar con algún diagrama que permite entender todas las etapas del programa.

Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
Aspecto 4: Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, se presenta una descripción incompleta y/o deficiente del trabajo en cada una de las sesiones/actividades que el programa contempla.	Calificación extrema 5: Presenta una descripción detallada del trabajo en cada una de las sesiones/actividades, estableciendo tareas y/o objetivos a lograr en cada una de ellas.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

Se presenta buena información sobre todo en el componente de Alfadeca y Super Profe, pero en algunas de las acciones no se especifica en detalle cada sesión. Por ejemplo, en el caso de los talleres de capacitación, se señalan contenidos generales a tratar en 1 semana completa, sin especificarse detalles de sesiones específicas.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
Aspecto 1: Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye: • Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados). • Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales. • Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa.		
Calificación extrema 1: La información presentada no permite tener una visión detallada de los costos en que se ha debido incurrir durante la etapa de diseño del programa, separándolos de la preinversión (capacitación, difusión, etc.), o bien confundiéndolos con costos o gastos propios de la operación permanente.	Calificación extrema 5: La información presentada por el programa permite conocer en detalle el costo o inversión en que se ha debido incurrir para el diseño del programa y/o adaptación de intervenciones previamente existentes, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario que puedan haber efectuado sus diseñadores, y distinguiendo este gasto o inversión de los costos o gastos propios de la operación permanente.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Podría haberse incorporado recursos para estudios que permitieron revisar aspectos del programa.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
Aspecto 1: Detalla/ /estima/valoriza costos/gastos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: • Personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario). • Insumos. • Transferencias. • Donaciones de bienes y/o servicios.		
Calificación extrema 1: Presenta una estructura de costos de producción por ciclo de intervención precaria que no contempla toda la variedad de costos/gastos en los que efectivamente se incurrirá.	Calificación extrema 5: Presenta un panorama completo de los costos/gastos en los que se incurrirá en cada ciclo de intervención del programa, diferenciando expresamente el costo asociado a personal, de subsidios e insumos, así como distinguiendo los costos de operación/soporte, de los gastos en administración.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

Si bien se presenta mucha información y el detalle por tipo de gasto, no queda claro que implica cada ciclo de intervención (en términos de cantidad de estudiantes a atender y tiempos asociados). En particular, no queda claro cuanto dura un ciclo de intervención del programa, si es de marzo a diciembre u en otra modalidad, si dura un año o menos de un año, y si esos gastos eran de un año completo o de medio año, no queda clara la temporalidad del gasto presentado.

Se presenta un gasto elevado en el test, lo cual deja la duda de si parte de este gasto fue más bien de diseño en el test más que de operación (implementación de la prueba), y en ese caso debería presentarse de manera separada. Lo mismo ocurre con el gasto en celulares, parece ser alto para ser gasto solamente de operación. Se percibe que hay gastos que se pueden confundir de si son de producción u operación.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Molina, Carlos (2002), Entrega de servicios sociales: modalidades y cambios recientes en América Latina, Washington, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social. Disponible en:
<https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Social. Disponible en:
[nas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
Aspecto 3: Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).		
Calificación extrema 1: Si bien se presentan indicadores de rentabilidad social para el programa, el detalle de los procedimientos de cálculo, los insumos utilizados, o las hipótesis planteadas no permiten alcanzar robustez en las estimaciones efectuadas.	Calificación extrema 5: Los indicadores de rentabilidad social que presenta están calculados sobre la base de metodologías, insumos y supuestos que otorgan robustez a las estimaciones efectuadas.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Falta mayor descripción de la metodología utilizada, si bien se presentan supuestos e insumos, falta relato que articule toda esa información presentada. Se sugiere hacer análisis de sensibilidad, en Excel por ejemplo, para probar distintos escenarios en base a distintos supuestos.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 1: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que existe una estructura formal y jerárquica del programa.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes presentados permiten generar una descripción insuficiente de la estructura organizacional del programa.	Calificación extrema 5: Presenta información completa de la estructura jerárquica/organizacional del programa, incluyendo el equipo a cargo de las intervenciones, los mecanismos de coordinación y niveles de toma de decisión existentes entre ellos.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

Presenta información completa de la estructura jerárquica/organizacional del programa, incluyendo el equipo a cargo de las intervenciones, los mecanismos de coordinación y niveles de toma de decisión existentes entre ellos.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 2: Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes que presenta resultan insuficientes para obtener una visión detallada de los cargos que el programa involucra y de las funciones y actividades que se espera que éstos desempeñen.	Calificación extrema 5: La información que presenta permite obtener una visión completa de todos los cargos asociados al programa, incluyendo las funciones y actividades que se espera que cada uno de ellos desempeñe.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

La información que presenta permite obtener una visión completa de todos los cargos asociados al programa, incluyendo las funciones y actividades que se espera que cada uno de ellos desempeñe.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
Aspecto 3: El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas.		
Calificación extrema 1: Menciona, sin mayor detalle, los convenios y contratos que deberían materializarse para la apropiada operación del programa ya sea con entidades asociadas a la intervención o con participantes del programa.	Calificación extrema 5: Adjunta, o en su defecto describe, con profundidad y detalle el contenido de, todos los contratos, acuerdos o convenios que, de acuerdo al diseño del programa, se requieren materializar para la operación en régimen del programa. Tanto con sus participantes, como con terceras personas u organizaciones externas asociadas a la intervención.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

Adjunta, o en su defecto describe, con profundidad y detalle el contenido de, todos los contratos, acuerdos o convenios que, de acuerdo al diseño del programa, se requieren materializar para la operación en régimen del programa. Tanto con sus participantes, como con terceras personas u organizaciones externas asociadas a la intervención.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Bourne, Lynda (2013), Gestión de Stakeholders. Gestión de Grupos de Interés, Universidad EAN, Colombia, 2013.

Dimensión 1: Diseño del Programa		
Criterio 1.11: Diseño de evaluación de impacto.		
Aspecto 1: El programa ha desarrollado una evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.		
Calificación extrema 1: La evaluación no es atingente al diseño del programa, de modo que no permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.	Calificación extrema 5: El programa cuenta con una evaluación atingente al diseño del programa, que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa. Contando con una metodología claramente definida, atingente y con suficiente poder estadístico.	Calificación obtenida: 5

Comentarios evaluación:

El programa cuenta con un diseño de evaluación atingente al diseño del programa, que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa. Contando con una metodología claramente definida, atingente y con suficiente poder estadístico.

Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Dipres (2015). Evaluación Ex-post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf.

Referencias

- Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>.
- Alle, Martha (2015). Diccionario de Competencias: La Triología. Granica, España.
- Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.
- Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.
- Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: www.eclac.org/dds/noticias/pagi-nas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf.
- Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>
- DIPRES (2015). Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf
- DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf
- Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.
- Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.
- ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf
- Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.
- Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.