

Informe de Resultados

Programa PMTO

Implementación 2021

Santiago, mayo de 2022



Tabla de contenido

Tabla de contenido.....	2
Introducción.....	3
Implementación 2021 de PMTO Chile	4
Encuesta.....	5
Muestra.....	6
Situación inicial o línea base	6
Caracterización de la muestra, línea base (n=149).....	7
Situación final o línea de salida.....	8
Caracterización de la muestra, línea de salida (n=112).....	8
Resultados.....	8
Estadísticos descriptivos escalas, panel balanceado (n=106 en cada tiempo, n total = 212)	8
Test t de muestras pareadas (pre-post), panel balanceado (n=106 en cada tiempo)	10
ANOVA de medidas repetidas, panel balanceado (n=106 en cada tiempo)	12
Asistencia a sesiones de los cuidadores/as inscritos	16
Efectos por familia.....	20
Satisfacción	22
Análisis Univariado	22
Análisis Bivariado	36
Conclusiones	42
Bibliografía.....	44
Anexo 1: Detalle metodología de estimaciones de resultados.....	46

Introducción

PMTO – Parentalidad que Motiva con Ternura y Optimismo es un programa basado en evidencia que ha sido traído, adaptado, implementado y evaluado de forma cuasi-experimental en Chile¹ por la **Fundación San Carlos de Maipo (FSCM)**. El contenido del programa proviene del Entrenamiento de Manejo Parental Modelo Oregon (Parent Management Training-Oregon Model, en adelante PMTO, por sus siglas en inglés) y consta de 10 sesiones semanales de 1,5 horas cada una donde una dupla de intervencionistas entrenadas y calificados(as) trabajan con grupos de entre 10 a 15 cuidadores y cuidadoras de NNA entre 4 a 12 años, entregándoles conocimientos y práctica con herramientas concretas para desarrollar habilidades parentales. Se puede implementar en modalidad presencial o virtual, y ha mostrado tener efectos considerables tanto en Chile como en el mundo.

Existe bastante consenso en la literatura sobre el hecho de que intervenciones que se diseñan de acuerdo a principios de entrenamiento parental constituyen el máximo estándar para abordar los problemas de externalización de conductas en NNA (Kaminski et al., 2008; Michelson et al., 2013; en Parra-Cardona et al., 2017). Adicionalmente, existe literatura que indica que este tipo de intervenciones contribuye además a reducir algunos tipos de problemas internalizantes de NNA (Forgatch et al., 2009; Perrino et al., 2014; en Parra-Cardona et al., 2017).

PMTO cuenta con más de 50 años de historia y ha sido adaptado para una amplia variedad de contextos y poblaciones en diferentes países (Estados Unidos, Canadá, Noruega, Islandia, Dinamarca, México y Uganda, entre otros) que van desde intervenciones preventivas con familias en riesgo (por ejemplo, padres divorciados, familias ensambladas, o provenientes de barrios vulnerables) a familias derivadas por necesidades clínicas (por ejemplo, problemas de conductas, negligencia o maltrato, delincuencia) (Forgatch & Kjøbli, 2016).

Su eficacia ha sido demostrada mediante diversos estudios controlados y aleatorizados (e.g., Bjørknes & Manger, 2012; Bjørknes et al., 2012; Patterson et al., 2010; Sigmarsdóttir et al., 2014), incluyendo un estudio longitudinal de 9 años (Forgatch & Kjøbli, 2016). Se estima que PMTO ha beneficiado a más de 50.000 familias a nivel mundial, de diversos niveles socioeconómicos, culturas y con diversas estructuras de composición familiar (OSLC, 2019). Así, este programa ha sido testeado en diferentes contextos y formatos, concluyendo que la consistencia entre la implementación sistematizada y el modelo teórico permite que esta intervención pueda ser replicada en un amplio rango de contextos y culturas, manteniendo fidelidad al modelo y resultados positivos (Forgatch & Kjøbli, 2016).

Algunos de los principales resultados del programa en los niños, son mejoras en la internalización/externalización de conductas problemáticas, disminución de posibilidad de uso de

¹ Para la evaluación del programa en Chile, FSCM trabajó en un diseño de evaluación y adaptación de instrumentos, que aplicó y validó durante 2020-2021. Este trabajo fue en el marco de una licitación pública del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol (SENDA) adjudicada por FSCM. La muestra intervenida fue de 487 familias que tuvieran al menos un NNA de entre 4 y 12 años, de las cuales 415 fueron asignadas aleatoriamente a la muestra para el estudio cuantitativo. FSCM contó con la asesoría de profesionales de la Universidad de Austin durante el proceso de implementación y análisis de los datos.

sustancias, prevención de socialización desviada con pares, y disminución de tasas de arrestos (Forgatch & Kjøbli, 2016). En los padres, por otro lado, ha demostrado efectos positivos en las prácticas parentales, mejoras en síntomas de depresión en madres, satisfacción marital y co-parentalidad (Forgatch & Kjøbli, 2016; Bullard et. al, 2010), entre otros.

Implementación 2021 de PMTO Chile

Durante el año 2021 se realizan 9 grupos de PMTO, distribuidos en 3 ciclos de implementación, según indica la siguiente tabla:

Ciclo (C), Grupo (G)	N casos ²	Institución y comuna	Tamaño	Formato	Composición	Realización
C1 G1	37	Colegio Cardenal Silva Henríquez, Puente Alto + Colegio San Luis Beltrán, Pudahuel	Masivo	Virtual	Mixto	Semana
C1 G2	23	Colegio San Luis Beltrán, Pudahuel	Regular	Virtual	Simple	Sábado
C1 G3	33	Colegio Cardenal Silva Henríquez, Puente Alto	Masivo	Virtual	Simple	Semana
C2 G1	39	Escuela Voipir de Ñancul, Villarica	Masivo	Virtual	Simple	Semana
C2 G2	25	Escuela Valentín Letelier, Villarica	Regular	Virtual	Mixto	Semana
C2 G3	21	Escuela Voipir de Ñancul, Villarica + Escuela Valentín Letelier, Villarica	Regular	Virtual	Mixto	Sábado
C3 G1	33	Reyes de Barrio, Peñalolén	Regular	Virtual	Simple	Semana
C3 G2	19	Reyes de Barrio, La Pintana	Regular	Presencial	Mixto	Semana
C3 G3	29	Colegio Monte Olivo, Puente Alto	Regular	Presencial	Simple	Semana

En el primer ciclo se trabaja en 2 instituciones: Colegio Cardenal Silva Henríquez de Puente Alto y el Colegio San Luis Beltrán de Pudahuel. En el segundo ciclo se trabaja en 2 instituciones de Villarica: Escuela Voipir de Ñancul y Escuela Valentín Letelier. Finalmente, en el 3er ciclo se trabaja con dos instituciones: Colegio Monte Olivo de Puente Alto y el Programa Reyes de Barrio, de la Fundación Luksic. Este ciclo se caracteriza por haber realizado un grupo virtual y 2 en modalidad presencial.

Dado que era un año en que se pilotearon distintos aspectos del reclutamiento y de la modalidad de implementación de las sesiones, se han definido cuatro variables binarias, para categorizar los grupos conformados en la implementación del programa que son:

² Inscritos. No necesariamente coincidirá con los casos que respondieron encuesta, ya que ésta es voluntaria.

- **Tamaño de grupo:** determina precisamente, el tamaño de los grupos constituidos dividiéndolos en dos categorías:
 - **Regular:** establece la inscripción de una cantidad estandarizada de familias para un grupo de implementación que fluctúa entre las 12 y las 15 familias.
 - **Masivo:** establece la inscripción de un máximo de 25 familias por grupo de implementación, por lo general ha de realizarse en modalidad virtual y trabaja con tripleta de facilitadoras
- **Formato:** determina la modalidad en que se realizaron las sesiones cada uno de los grupos y los divide en:
 - **Virtual:** tipo de grupo cuya interacción se desarrolla íntegramente a través de plataformas de vídeo llamadas, como Zoom, y permiten la integración de familias que no necesariamente se encuentren en la misma zona geográfica.
 - **Presencial:** tipo de grupo cuya interacción se realiza de manera presencial en un espacio físico común y compartido, obliga a cumplir con los protocolos sanitarios correspondientes como, por ejemplo, la solicitud de pase de movilidad a las familias asistentes, respeto de los aforos, uso de mascarillas, etc.
- **Composición:** determina el número de instituciones de procedencia de las familias en los grupos construidos para la implementación del programa y los divide en dos grupos:
 - **Simple:** composición de grupos de implementación en que sólo hay familias procedentes de una institución o contexto de implementación
 - **Mixto:** composición de grupos donde se inscriben familias de dos instituciones o contextos de implementación distintos desde el comienzo. La distribución de la cantidad de familias de cada institución depende de lo acordado para el reclutamiento entre el equipo PMTO y las contrapartes. Fueron realizadas en formato virtual.
- **Realización:** determina el momento de la semana en que se han realizado las sesiones para cada grupo y divide en dos categorías:
 - **Semana:** refiere a aquellos grupos cuyas sesiones se implementaron en algún horario entre el lunes y viernes de cada semana.
 - **Sábado:** a modo de piloto, refiere a los grupos cuyas sesiones se implementaron los días sábados, generalmente en formato virtual.

Encuesta

Para identificar los efectos de la intervención sobre la parentalidad y problemas de conducta se utilizó la adaptación a Chile por FSCM de instrumentos que cumplieran 2 condiciones clave: en primer lugar, instrumentos utilizados tradicionalmente por investigaciones estadounidenses del modelo PMTO para medir los cinco pilares que sostienen el modelo de entrenamiento parental de Oregon (involucramiento positivo, disciplina, instrucciones claras, monitoreo y supervisión, y resolución de problemas). En segundo lugar, instrumentos previamente validados en Chile. Adicionalmente, el instrumento adaptado fue validado por FSCM en su aplicación en Chile, obteniendo buenos resultados de validez y consistencia³. A continuación, se presenta un resumen del instrumento aplicado:

³ Durante 2020-2021 se llevaron a cabo una serie de análisis factoriales exploratorios y confirmatorios para el instrumento, aunados a análisis de consistencia interna por medio del alfa de Cronbach. Con lo anterior se confirmó la validez de

Dimensión	Escala	Instrumento original que se adaptó	Cantidad de ítems
Habilidades Parentales	Involucramiento Parental Positivo	Cuestionario de Parentalidad Alabama (APQ)	8
	Monitoreo y Supervisión	Martínez y Eddy, 2015 ⁴	3
	Desarrollo de Nuevas Habilidades		3
	Disciplina Negativa		4
	Solución de Problemas		9
Problemas de conducta de NNA	Problemas de conducta internalizados	Lista de Chequeo de Síntomas Pediátricos (PSC)	5
	Problemas de conducta externalizados		3
	Problemas de conducta atencionales		6

Muestra

Se intentó encuestar a todos los cuidadores/as antes de comenzar el programa y luego de haberlo terminado, mediante un cuestionario elaborado en Microsoft Forms.

Número de respuestas línea de entrada	Número de respuestas línea de salida
149	112

La encuesta de entrada o línea base fue respondida por 149 cuidadores/as; y la línea de salida, por 112. Esto implica una atrición de 24,8% respecto al total de cuidadores/as inicialmente encuestados.

Situación inicial o línea base

La distribución por comuna de los 149 cuidadores que respondieron la encuesta antes del programa se muestra a continuación:

Comuna	N	%
La Pintana	13	8.72
Peñalolén	18	12.08

constructo y consistencia interna moderada de las escalas y subescalas. Adicionalmente se confirmó que éstas seguían una distribución aproximadamente normal, pues ninguna de las mediciones presentó un sesgo mayor a $|2|$ ni una curtosis mayor a $|6|$. Cabe destacar que esto último fue chequeado y se mantiene para la aplicación del instrumento para el piloto 2021 con Reyes de Barrio.

⁴ Corresponde a un instrumento desarrollado por investigadores internacionales diseñado específicamente para cuantificar los componentes centrales de PMTO.

Puente Alto	45	30.20
Pudahuel	27	18.12
Villarrica	46	30.87
Total	149	100

Observándose que un 31% de los/as cuidadores/as son de Villarrica y el resto se distribuyen según comunas de la Región Metropolitana, siendo la participación de cuidadores de Puente Alto la mayoritaria (30%), seguido por Pudahuel (18%), Peñalolén (12%) y La Pintana (9%).

Respecto a la distribución según colegios, ciclo y grupo de intervención en la línea base, se observa lo siguiente:

Colegio	Ciclo-Grupo									N	%
	C1-G1	C1-G2	C1-G3	C2-G1	C2-G2	C2-G3	C3-G1	C3-G2	C3-G3		
Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez	10	0	19	0	0	0	0	0	0	30	20.13
Colegio Monte Olivo	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	10.07
Colegio Reyes de Barrio	0	0	0	0	0	0	18	12	0	31	20.81
Colegio San Luis Beltrán	13	14	0	0	0	0	0	0	0	27	18.12
Escuela Valentín Letelier	0	0	0	0	13	8	0	0	0	21	14.09
Escuela Voipir de Ñancul	0	0	0	22	0	3	0	0	0	25	16.78
Total	23	14	19	22	13	11	18	12	15	149	100.00

Cabe destacar que en la comuna de Puente Alto se encuentran tanto el Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez (N=30) como el Colegio Monte Olivo (N=15); así como en Villarrica se encuentra la Escuela Valentín Letelier (N=21) y la Escuela Voipir de Ñancul (N=25).

Caracterización de la muestra, línea base (n=149)

El 90% de los/as cuidadores/as que respondieron la encuesta de línea base son madres del NNA beneficiado/a, 5% padres, seguidos por abuelo(a) (3%) y tío (2%). Respecto a la distribución por sexo del NNA, 46,3% son mujeres y 53% son hombres.

En cuanto al nivel educacional de las familias inscritas, un 35% de los/as cuidadores/as declararon que su último nivel educacional alcanzado era educación media completa, seguidos por quienes reportaron haber completado profesional completa (17%), media incompleta (15%) y técnico nivel superior completo (14%). Respecto a su situación laboral, 31,5% de los(as) cuidadores/as declaró no estar trabajando de forma remunerada ni estar buscando trabajo, seguidos por quienes declararon trabajar de forma dependiente (28,2% jornada completa y 6,7% media jornada), y por quienes declararon trabajar de forma independiente (24,8%), mientras que un 8% declaró encontrarse sin trabajo, pero en busca de uno.

En relación a la composición del hogar, un 10,7% de los hogares declaró que sólo un adulto (mayor de 18 años) vivía en su casa, mientras que un 51,7% declaró contar con 2 adultos en el hogar, 20,1%

con 3 adultos, y 17,6% con 4 o más adultos en el hogar. Por otro lado, un 1% de los hogares declaró que ningún NNA habitaba el hogar, 30,2% declaró que un NNA habitaba el hogar, 47,7% declaró que dos NNA vivían en el hogar, 17,5% declaró que 3 NNA habitaban el hogar, y el resto declaró 4 o más niños, niñas o adolescentes en el hogar (4%). En el levantamiento de información con las familias, se diferencia al preguntar por cantidad de NNA que viven en el hogar y la cantidad de NNA que tiene a cargo el adulto que se inscribe al programa. En cuanto a este último dato, se observa que 34,2% de los/as cuidadores/as declararon tener sólo 1 NNA a su cuidado, 45,6% declaró tener dos NNA a su cuidado, y 18,8% declaró cuidar tres o más NNA (3,6%). Cabe destacar que dos cuidadores/as (1,34%) declararon no tener NNA a su cuidado.

Situación final o línea de salida

112 cuidadores/as responden la encuesta de salida de PMTO durante 2021, correspondiendo 106 de ellos a cuidadores/as encuestados también en línea de entrada. Se logra así un panel balanceado de 112 casos, que corresponden a un 75,17% de los cuidadores(as) que respondieron la encuesta de entrada y **constituyen la muestra final para la cual se reportarán resultados en la sección correspondiente.**

Caracterización de la muestra, línea de salida (n=112)

De los/as cuidadores/as que responden la encuesta de salida del programa, la mayoría corresponden a madres (91,1%), seguidas por padres (6,3%) y tíos/as (1,8%). Entre quienes respondieron la encuesta de salida predomina el trabajo dependiente de jornada completa (33%), luego quienes declaran no trabajar ni buscar trabajo (27,7%), seguidos por quienes trabajan de forma independiente (24,11). Respecto a variaciones en la situación laboral, el 67,9% no reportó cambios; 13,21% reportó cambios laborales “negativos” como perder el trabajo o jubilar; y 18,8% reportaron cambios laborales “positivos” como encontrar trabajo o pasar de trabajo independiente a dependiente.

En cuanto a la distribución de edades de NNAs de las familias inscritas, la edad promedio fue de 8,34 años, con una desviación estándar de 2,3 años, un mínimo de 4 años y un máximo de 13. Al distribuir por tramos de edad, se evidencia que un 30,64% de los niños, niñas y adolescentes de los/as cuidadores/as participantes tenía entre 9 y 10 años; seguido por quienes tenían entre 7 y 8 años (26%), y finalmente por quienes tenían 5 o 6 años (17%).

Resultados

En la presente sección se analiza, para los 106 cuidadores/as que lograron ser re-encuestados, los resultados obtenidos en cuanto a habilidades parentales, problemas de conducta de los niños/as y adolescentes/as percibidos, así como también sobre satisfacción de los cuidadores/as con el programa.

Estadísticos descriptivos escalas, panel balanceado (n=106 en cada tiempo, n total = 212)

Considerando los 106 casos que corresponden al panel balanceado de datos (quienes responden T1 y T2), se presentan en la siguiente tabla las medias y desviaciones estándar de los puntajes totales

por subescala del instrumento, según tiempo de toma de encuesta (tiempo 1 o previo a la implementación del programa; y tiempo 2 o post implementación el programa):

Subescala (Cantidad de ítems)	Tiempo 1 - Pre				Tiempo 2 - Post			
	Media	Desv. estándar	Sesgo	Kurtosis	Media	Desv. estándar	Sesgo	Kurtosis
Involucramiento parental (8)	33,4	3,6	-0,3	2,4	35,3	3,1	-0,7	3,2
Monitoreo y Supervisión (3)	13,3	2,2	-1,5	4,7	14,0	1,7	-2,5	10
Desarrollo de Nuevas Habilidades (3)	12,4	1,8	-0,5	3,5	13,5	1,3	-0,6	2,8
Disciplina Negativa (4)	8,2	2,4	0,4	2,8	6,8	2,4	0,9	3,3
Solución de Problemas (9)	34,4	6,6	-0,6	2,9	38,9	4,6	-0,6	2,8
Problemas de Conducta Internalizados (5)	9,3	2,2	-0,2	2,5	8,2	2,0	0,2	2,2
Problemas de Conducta Externalizados (6)	9,7	2,3	0,5	2,6	8,8	2,2	0,5	2,5
Problemas de Conducta Atencionales (4)	6,0	1,8	-0,02	2,0	5,6	1,6	0,4	2,6
PSC Total (15)	25,0	4,3	0,2	2,3	22,6	4,0	0,5	2,8

Se observa que **todos los puntajes promedio de las escalas se mueven en la dirección deseada**: involucramiento parental, monitoreo y supervisión, desarrollo de nuevas habilidades y solución de problemas muestran un aumento en los puntajes promedio totales entre el tiempo 1 y el tiempo 2; mientras que las escalas que se espera que bajen (disciplina negativa, y problemas de conducta internalizados, externalizados y atencionales), efectivamente muestran una disminución en sus puntajes promedio totales. Adicionalmente, se considera que todas las escalas, **con la excepción de Monitoreo y Supervisión**, siguen una distribución aproximadamente normal, pues no presentan un

sesgo mayor a $|2|$ ni una curtosis mayor a $|6|$, lo que permite hacer un análisis de estadística paramétrica como el que se presenta posteriormente.⁵

Test t de muestras pareadas (pre-post), panel balanceado (n=106 en cada tiempo)

Considerando los 106 casos que corresponden al panel balanceado de datos (quienes responden T1 y T2), se presentan en la siguiente tabla las medias y desviaciones estándar de los puntajes totales por subescala del instrumento, según tiempo de toma de encuesta (tiempo 1 o previo a la implementación del programa; y tiempo 2 o post implementación el programa), presentando además el estadístico t de diferencia de medias entre tiempo 1 y tiempo 2 para muestras pareadas, su valor p y la diferencia de puntajes obtenida:

⁵Durante 2020-2021 se llevaron a cabo una serie de análisis factoriales exploratorios y confirmatorios para el instrumento, aunados a análisis de consistencia interna por medio del alfa de Cronbach. Con lo anterior se confirmó la validez de constructo y consistencia interna moderada de las escalas y subescalas. Adicionalmente se confirmó que éstas seguían una distribución aproximadamente normal, pues ninguna de las mediciones presentó un sesgo mayor a $|2|$ ni una curtosis mayor a $|6|$.

Subescala (Cantidad de ítems)	Tiempo 1 - Pre		Tiempo 2 - Post		t(210)	Valor p	Diferencia (puntajes post-pre) (% variación respecto a nivel base)
	Media	Desv. estándar	Media	Desv. estándar			
Involucramiento parental (8)	33,4	3,6	35,3	3,1	-4.19	.000	1,9 (5,7%)
Monitoreo y Supervisión (3)	13,3	2,2	14,0	1,7	-2.67	.008	0,7 (5,3%)
Desarrollo de Nuevas Habilidades (3)	12,4	1,8	13,5	1,3	-5.18	.000	1,1 (8,9%)
Disciplina Negativa (4)	8,2	2,4	6,8	2,4	4.16	.000	-1,4 (-17,1%)
Solución de Problemas (9)	34,4	6,6	38,9	4,6	-5.78	.000	4,5 (13,1%)
Problemas de Conducta Internalizados (5)	9,3	2,2	8,2	2,0	4.16	.000	-1,1 (-11,8%)
Problemas de Conducta Externalizados (6)	9,7	2,3	8,8	2,2	3.83	.000	-0,9 (-9,3%)
Problemas de Conducta Atencionales (4)	6,0	1,8	5,6	1,6	1.81	.070 ⁶	-0,4 (-6,7%)
PSC Total (15)	25,0	4,3	22,6	4,0	2.81	.005	-2,4 (-9,6%)

Se observa que **todos los puntajes promedio de las escalas cambian de forma significativa en la dirección deseada**: involucramiento parental, monitoreo y supervisión, desarrollo de nuevas habilidades y solución de problemas muestran un aumento significativo en los puntajes promedio totales entre el tiempo 1 y el tiempo 2; mientras que las escalas que se espera que bajen (disciplina negativa, y problemas de conducta internalizados, externalizados y atencionales), efectivamente muestran una disminución significativa en sus puntajes promedio totales al comparar medidas pre con medidas post intervención.

⁶ Para el test de hipótesis de una cola con hipótesis alternativa de diferencia positiva entre el tiempo 1 y 2 para Problemas Atencionales medidos mediante PSC, el valor p es .035. En otras palabras, la diferencia sería significativa a partir del 5% de significancia.

Las escalas que varían porcentualmente más respecto de su nivel base o medición pre son disciplina negativa (17%), solución de problemas (13%) y problemas de conducta internalizados (11%); seguidos por problemas de conducta externalizados (9%) y desarrollo de nuevas habilidades (9%).

ANOVA de medidas repetidas, panel balanceado (n=106 en cada tiempo)

La metodología de estimación escogida responde a las características del instrumento y lo usualmente utilizado en la literatura de evaluación de programas de habilidades parentales (Parracardona et al., 2021), que en términos estadísticos permite ponderar el cambio en puntaje de escalas por la variabilidad inherente a cada escala. Consecuentemente, para cuantificar efectos pre-post se llevaron a cabo ANOVAS de medidas repetidas para cada una de las escalas, utilizando el tiempo de medición como efecto principal y agregando el nivel de asistencia como factor de efecto entre sujetos cuando fue necesario para profundizar el análisis⁷. Cabe destacar que, para dos escalas en particular, involucramiento parental y problemas de conducta atencionales, se optó por la estimación de un ANOVA de medidas repetidas estimadas de manera Bayesiana, por lo que sus resultados se presentan por separado.

En la siguiente tabla se aprecian los resultados para los modelos estimados mediante ANOVAS de medidas repetidas (tamaño de efecto, significancia y tipo de efecto encontrado)⁸. La Eta parcial al cuadrado (η^2) se interpreta siguiendo los lineamientos propuestos por Cohen (1988) donde $\eta^2 > .01$ equivale a un efecto pequeño, $\eta^2 > .06$ un efecto mediano y $\eta^2 > .14$ un efecto grande:

Escala	η^2	Valor P	Tipo de efecto
Involucramiento Parental	0,264	0,001	Grande
Monitoreo y Supervisión	0,155	0,001	Grande
Desarrollo de Nuevas Habilidades	0,282	0,001	Grande
Disciplina	0,263	0,001	Grande
Solución de Problemas	0,342	0,001	Grande
Problemas de Conducta Internalizados	0,228	0,001	Grande
Problemas de Conducta Externalizados	0,199	0,001	Grande
Problemas de Conducta Atencionales	0,114	0,001	Mediano
Problemas de conducta Total	0,352	0,01	Grande

⁷ Esto fue necesario para la escala de Monitoreo y Supervisión. Agregar este factor permite limpiar el ruido en la muestra de los distintos niveles de asistencia al programa para así poder cuantificar el efecto.

⁸ Si el lector desea profundizar en los resultados, puede consultar el Anexo 1, donde se presenta el detalle de los resultados obtenidos por escala.

Se puede observar que todas las escalas mostraron tamaños de efecto medianos o grandes y significativos al 1%. Cabe destacar que la literatura sugiere que, en términos de habilidades parentales y problemas de conducta, los cambios pequeños y moderados son esperables, mientras que los grandes son inesperados (sobresalientes) (Kaminski et al., 2008; en Parra-Cardona et al., 2017). Es decir, los resultados obtenidos son muy favorables para los componentes centrales de PMTO, lo que permite inferir que el programa está funcionando de acuerdo a lo esperado en el contexto chileno, donde además la prevalencia de métodos negativos de crianza ha demostrado ser un problema. Al respecto, la Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI) para el año 2017, muestra que según el reporte de los mismos cuidadores, un porcentaje mayoritario de cuidadores principales reporta uso de estrategias basadas en alguna forma de violencia psicológica (56,9%) o física (32,5%). Asimismo, tal como se reporta en la literatura, las prácticas parentales punitivas constituyen un precursor fundamental para el desarrollo de problemas de conducta internalizados y externalizados en NNA (Kuntsche & Kuntsche, 2016). Todo lo anterior viene a reforzar el rol de los programas de entrenamiento en habilidades parentales basados en evidencia como factor protector para los NNA, toda vez que hayan sido adaptados a la cultura local e implementados con altos estándares de calidad y fidelidad al modelo original, como es el caso de PMTO.

Al analizar según modalidad de implementación, donde (por tiempo de medición) N=21 para la modalidad presencial y N=85 para la modalidad virtual, los resultados son los siguientes:

Escala	Presencial			Virtual		
	η^2	Valor P	Tipo de efecto	η^2	Valor P	Tipo de efecto
Involucramiento Parental	0,160	0,066	Grande	0,291	0,001	Grande
Monitoreo y Supervisión	0,009	0,670	No significativo	0,225	0,001	Grande
Desarrollo de Nuevas Habilidades	0,179	0,050	Grande	0,307	0,001	Grande
Disciplina	0,040	0,375	No significativo	0,386	0,001	Grande
Solución de Problemas	0,355	0,003	Grande	0,339	0,001	Grande
Problemas de Conducta Internalizados	0,321	0,006	Grande	0,205	0,001	Grande
Problemas de Conducta Externalizados	0,020	0,535	No significativo	0,261	0,001	Grande
Problemas de Conducta	0,048	0,329	No	0,133	0,001	Mediano

Atencionales			significativo			
Problemas de conducta Total	0,341	0,004	Grande	0,356	0,001	Grande

De lo anterior se observa que para la modalidad presencial, las escalas de Monitoreo y Supervisión, Disciplina, Problemas de Conducta Externalizados y Problemas de Conducta Atencionales dejan de tener efectos significativos, lo cual se mantiene aunque se controle por otras variables relevantes como colegio o niveles de asistencia. Sin embargo, de observar los resultados para la modalidad virtual se concluye que los efectos significativos se mantienen para todas las escalas, así como los tamaños de efecto encontrados. Es probable entonces que la pérdida de significancia de efectos en la modalidad presencial tenga más que ver con el acotado tamaño de muestra presencial (21 casos por cada toma de encuesta) que con la eficacia de PMTO implementado en dicha modalidad. Adicionalmente, se interpreta que la modalidad virtual de PMTO está teniendo buenos y significativos resultados, lo que es una buena noticia para que el programa pueda aspirar a llegar a localidades menos accesibles a través de dicha modalidad de implementación.

Una última comparación relevante es entre hombres y mujeres (N=61 y N=45, respectivamente, por toma de encuesta), observándose lo siguiente:

Escala	Mujeres			Hombres		
	η^2	Valor P	Tipo de efecto	η^2	Valor P	Tipo de efecto
Involucramiento Parental	0,121	0,018	Mediano	0,401	0,001	Grande
Monitoreo y Supervisión	0,128	0,015	Mediano	0,177	0,001	Grande
Desarrollo de Nuevas Habilidades	0,174	0,004	Grande	0,370	0,001	Grande
Disciplina	0,218	0,001	Grande	0,297	0,001	Grande
Solución de Problemas	0,211	0,001	Grande	0,439	0,001	Grande
Problemas de Conducta Internalizados	0,149	0,008	Grande	0,311	0,001	Grande
Problemas de Conducta Externalizados	0,270	0,001	Grande	0,152	0,002	Grande
Problemas de Conducta Atencionales	0,070	0,075	Mediano	0,150	0,002	Grande
Problemas de conducta Total	0,294	0,001	Grande	0,403	0,001	Grande



La tabla muestra que, en general, los hombres parecen beneficiarse en mayor medida del programa PMTO que las mujeres, ya que presentan, en general, mayores tamaños de efecto. Las mujeres sólo muestran un mayor tamaño de efecto que los hombres en los problemas de conducta externalizados. Por otro lado, las mujeres muestran tamaños de efecto medianos (en contraposición a los tamaños de efecto grandes encontrados para hombres) en las escalas de Involucramiento Parental, Monitoreo y Supervisión y Problemas de Conducta Atencionales.



Asistencia a sesiones de los cuidadores/as inscritos

Respecto a los niveles de asistencia a las sesiones del programa, a continuación, se presenta la distribución de familias según el porcentaje de sesiones asistidas en función tres aperturas que son: formato de intervención, Edad de los NNA por tramos y tamaño de grupo para la base balanceada, es decir, 106 de las familias que han completado el cuestionario de entrada y salida.

La variable asistencia presenta la siguiente distribución, donde se puede apreciar cómo es que las familias participantes se acumulan con mayor énfasis hacia los porcentajes de mayor asistencia. Así, **la asistencia promedio general para las tres cohortes de implementación durante el 2021 para el programa PMTO es de 79,25% de las sesiones.** El 84,91% de las familias participantes presentan un porcentaje de asistencia mayor al 60% de las sesiones, lo que representa a 90 familias de la muestra; mientras que sólo un 14,15% de las familias participantes mantienen una asistencia inferior al 50% de las sesiones. Una sola familia mantiene un porcentaje de asistencia igual a 0 y representa el 0,94% de la muestra

Porcentaje de sesiones asistidas	Total		
	Recuento	%	% acumulado
0	1	0,9	0,9
10	4	3,8	4,7
20	2	1,9	6,6
30	2	1,9	8,5
40	2	1,9	10,4
50	5	4,7	15,1
60	6	5,7	20,8
70	10	9,4	30,2
80	15	14,2	44,3
90	23	21,7	66,0
100	36	34,0	100,0
Total	106	100,0	

Del mismo modo, al abrir la asistencia por la variable que indica el formato en que las sesiones fueron entregadas, se tiene que el 80,19% de la muestra (85 familias) ha asistido a sesiones en modalidad virtual, mientras que el 19,81% restante (21 familias) lo ha hecho a sesiones de manera

presencial. Del mismo modo, el promedio de asistencia en modalidad virtual es de 83,41%, mientras que para el grupo de modalidad presencial es de 62,38%.

Lo anterior señala que el formato virtual de implementación del programa ofrece la posibilidad de mayor concurrencia a las sesiones, por cuanto se eliminan las complejidades de la movilidad y la supervisión de NNAs para las cuidadoras principales que han participado, esto como consecuencia de la mayor cercanía de las familias a estas herramientas tras la pandemia.

Porcentaje de sesiones asistidas	Formato implementación sesiones				Total		
	Virtual		Presencial		Recuento	%	% acumulado
	Recuento	%	Recuento	%			
0	0	0,00	1	4,76	1	0,94	0,94
10	2	2,35	2	9,52	4	3,77	4,72
20	1	1,18	1	4,76	2	1,89	6,60
30	1	1,18	1	4,76	2	1,89	8,49
40	1	1,18	1	4,76	2	1,89	10,38
50	3	3,53	2	9,52	5	4,72	15,09
60	5	5,88	1	4,76	6	5,66	20,75
70	8	9,41	2	9,52	10	9,43	30,19
80	12	14,12	3	14,29	15	14,15	44,34
90	19	22,35	4	19,05	23	21,70	66,04
100	33	38,82	3	14,29	36	33,96	100,00
Total	85		21		106		

Del mismo modo, en el gráfico siguiente es posible observar la distribución de los porcentajes de asistencia a sesiones en función de las edades de los NNAs por grupo. Así, se tiene que el grupo de NNAs de entre 7 y 8 años es el que presenta mejor asistencia promedio con un 82,0%, mientras que de edades entre los 4 a 6 años secunda con una media de 81,20%, más atrás los grupos de NNAs de mayor edad de los NNAs, es decir, el grupo de edades entre 9 y 10 años presenta una media de 79,69% de asistencia y el de edades entre los 11 y 13 años, el promedio de asistencia más bajo con un 71,58%.

A su vez, es el grupo de NNAs entre los 7 y 8 años es el que presentan mayor cantidad de familias con asistencia mayor al 60% teniendo 29 familias en este caso que representan el 96,67% de la submuestra; seguido por el grupo de edades entre 4 y 6 años, que presentan el 84% de su distribución interna en la misma categoría. Por su parte el grupo de edades entre 9 y 10 años es el

que mayor cantidad de familias presenta en la categoría menor al 50% de asistencia y el grupo de edades de entre 11 y 13 años es el único grupo que presenta una familia con 0 asistencia a las sesiones.

De lo anterior se desprende que son las familias cuyos niños y niñas tienen menos edad las que presentan mejores resultados de asistencia, lo que se relaciona directamente con los mejores resultados que el programa PMTO muestra a nivel de efectos en la literatura. Mientras que son los grupos de mayores edades de NNAs los que ven comprometidos sus resultados de asistencia a las sesiones.

Porcentaje de sesiones asistidas	Edad de los NNA por tramos								Total		
	Entre 4 y 6 años		Entre 7 y 8 años		Entre 9 y 10 años		Entre 11 y 13 años		Rto	%	% acumulado
	Rto	%	Rto	%	Rto	%	Rto	%			
0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	5,3	1	0,9	0,9
10	0	0,0	1	3,3	2	6,3	1	5,3	4	3,8	4,7
20	2	8,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,9	6,6
30	0	0,0	0	0,0	1	3,1	1	5,3	2	1,9	8,5
40	0	0,0	0	0,0	1	3,1	1	5,3	2	1,9	10,4
50	2	8,0	0	0,0	3	9,4	0	0,0	5	4,7	15,1
60	0	0,0	5	16,7	0	0,0	1	5,3	6	5,7	20,8
70	2	8,0	2	6,7	3	9,4	3	15,8	10	9,4	30,2
80	6	24,0	6	20,0	1	3,1	2	10,5	15	14,2	44,3
90	3	12,0	7	23,3	8	25,0	5	26,3	23	21,7	66,0
100	10	40,0	9	30,0	13	40,6	4	21,1	36	34,0	100,0
Total	25		30		32		19		106		

Finalmente, cuando se analiza la asistencia por el tamaño de los grupos, es posible observar que aquellas familias que participaron en grupos masivos, es decir, grupos de hasta 25 familias integrantes, son el 41,51% de la submuestra y poseen una mejor asistencia promedio que las familias que asistieron a grupos de composición regular, es decir, de entre 12 a 15 familias, que son el 58,49% de la submuestra, con porcentajes medios que van desde los 89,55% y 71,94% de asistencia, respetivamente.

Son los grupos de tamaño regular aquellos que presentan familias con 0 asistencias al programa, esto quiere decir que 1 familia (el 0,94% de su distribución interna). Es el mismo grupo el que presenta mayor cantidad de familias en el intervalo de asistencia menor al 50% de las sesiones, con 14 familias (el 22,58% de la distribución interna), mientras que las familias que asistieron a grupos masivos demuestran – a todas luces – una mejor asistencia con un 97,73% de su distribución interna, esto quiere decir, un total de 43 familias, con un porcentaje de asistencia mayor al 60%. Lo anterior, en gran medida, se debe a que la modalidad de los grupos masivos fue virtual y su día de implementación aseguraba la asistencia en días hábiles en la semana y como fue expuesto algunas páginas más arriba, la asistencia a formato virtual incide en una mejor asistencia al programa.

Porcentaje de sesiones asistidas	Tamaño de los grupos de implementación				Total		
	Regular		Masivo		Recuento	%	% acumulado
	Recuento	%	Recuento	%			
0	1	1,61	0	0,00	1	0,94	0,94
10	4	6,45	0	0,00	4	3,77	4,72
20	2	3,23	0	0,00	2	1,89	6,60
30	2	3,23	0	0,00	2	1,89	8,49
40	2	3,23	0	0,00	2	1,89	10,38
50	4	6,45	1	2,27	5	4,72	15,09
60	3	4,84	3	6,82	6	5,66	20,75
70	7	11,29	3	6,82	10	9,43	30,19
80	10	16,13	5	11,36	15	14,15	44,34
90	13	20,97	10	22,73	23	21,70	66,04
100	14	22,58	22	50,00	36	33,96	100
Total	62		44		106		

Efectos por familia

Del mismo modo, se estimaron los efectos del programa en las familias participantes, permitiendo generar una descripción de los resultados directos una vez finalizadas las sesiones. Para ello, se estimó la distancia entre las medias para cada una de las escalas de componentes principales y los límites de sus respectivos intervalos de confianza para el tiempo 1 o línea base, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Dimensiones	Sub escalas (número de ítems)	Media	95% del intervalo de confianza para la media		Distancia
			Límite inferior	Límite superior	
Habilidades Parentales	Involucramiento Parental (8)	33,20	32,52	33,88	1,35
	Monitoreo y Supervisión (3)	13,19	12,82	13,56	0,74
	Nuevas Habilidades (3)	12,42	12,13	12,71	0,57
	Disciplina Negativa (4)	8,30	7,90	8,69	0,79
	Solución de Problemas (9)	34,39	33,31	35,47	2,16
Problemas de Conducta en NNA	Conductas Internalizadas (5)	9,43	9,10	9,77	0,66
	Conductas Externalizadas (3)	9,99	9,59	10,39	0,79
	Conductas Atencionales (6)	6,19	5,90	6,48	0,57

De esta manera, calculando medias familiares positivas por fuera del rango de estos intervalos de confianza se puede establecer la **existencia de un cambio significativo en las familias para cada uno de los componentes**, los que fueron operacionalizados como variables binarias que luego se recopilan para la constatación de efectos.

Los resultados muestran que, para el caso de la dimensión de **Habilidades Parentales**, el 60,65% de las familias participantes mostraron efectos significativos, en desmedro del 39,35% restante quienes no mostraron resultados en esta área. Con un puntaje máximo de cinco, para esta dimensión, la media fue de 1,65, estableciendo una distribución donde el 52,26% de la muestra se encuentra por sobre la media, un 8,39% se encuentra bajo la media y, como ya fue comentado, el 39,35% no demostró efectos, como se observa en la tabla a continuación.

Habilidades Parentales	N de familias	% de familias
Casos con efecto significativo por encima de la media	78	52,26%
Casos con efecto significativo por debajo de la media	13	8,39%
Casos sin efecto significativo	59	39,35%
Total	149	100,00%

En cuanto a la dimensión de **Problemas de Conducta en NNAs**, los resultados revelan que el 29,68% de la muestra sí constata efectos en esta dimensión, **mientras que un 70,32% de las familias no mostró efectos significativos**. Teniendo un puntaje máximo de 3, la media para esta dimensión se establece en 0,38, arrojando una distribución donde se repiten los porcentajes antes mencionados, esto ya que la media es más bien cercana a 0 y menor de 1, por lo que ninguna familia queda en la categoría “*por debajo de la media*”, sino simplemente sin efectos. Esto tiene relación con lo expuesto anteriormente, en cuanto a que se espera que las conductas problemáticas en NNAs muestren modificaciones significativas a mediano y largo plazo, no esperándose encontrar efectos inmediatamente después de terminar las sesiones, como fue en la aplicación de estos instrumentos. Adicionalmente, se considera que no ha habido suficiente tiempo para que los cuidadores/as hayan podido internalizar y aplicar las habilidades parentales adquiridas, por lo que el resultado obtenido se encuentra dentro de lo esperable.

Problemas de Conducta en NNAs	N de familias	% de familias
Casos con efecto significativo por encima de la media	44	29,68%
Casos con efecto significativo por debajo de la media	0	0,00%
Casos sin efecto significativo	105	70,32%
Total	149	100,00%

Para la ponderación de los **Efectos Totales en las familias** se suman los efectos de las dimensiones de **Habilidades Parentales y Problemas de Conducta en NNAs**, se obtiene que **el 65,16% de las familias participantes de PMTO obtuvieron efectos significativos, en una o más de las dimensiones evaluadas, habiendo asistido al menos a una sesión.**

Efectos Totales en las familias	N de familias	% de familias
Casos con efecto significativo por encima de la media	63	42,58%
Casos con efecto significativo por debajo de la media	34	22,58%
Casos sin efecto significativo	52	34,84%
Total	149	100,00%

La media general de efectos se registró en 2,03, definiendo una distribución donde el 42,58% de las familias participantes se encuentran sobre la media, 22,58% se ubican bajo la media y sólo un 34,84% no muestra efectos para ninguno de las dimensiones y sus componentes.

Respecto de las escalas, **Nuevas Habilidades (44,52%) y Solución de Problemas (42,58%) destacan con mayor porcentaje efectos en las familias participantes**, siendo al mismo tiempo fuente principal de los contenidos y metodologías entregadas por el programa; en contraparte, las escalas de **Disciplina Negativa (9,68%), Problemas de Conducta Internalizados (11,61%) y Problemas de conducta Atencionales (12,90%)** son las escalas que menor efecto expresan para las familias participantes. Como se ha mencionado anteriormente, esto último es un resultado esperable, ya que los cambios en la disciplina, y muchas veces la percepción de la manifestación de problemas de conducta en los niños, niñas y adolescentes, suelen tomar más tiempo en ser percatados por sus cuidadores (Van Aar et al., 2017), más en específico, el *outcome* de Problemas de Conducta Atencionales no es algo que PMTO busque trabajar directamente en las sesiones, por lo que, de encontrarse resultados en esta escala, sería una arista novedosa de exploración.

Satisfacción

En el presente apartado se muestran los principales resultados a nivel de satisfacción de las y los cuidadores/as principales de los NNA participantes, información que fue recopilada mediante el cuestionario de salida y que fue aplicado vía online. Los datos presentados corresponden a las 74 familias que participaron respondiendo la encuesta de satisfacción en la toma de salida.

Análisis Univariado

Satisfacción General

Siete preguntas componen la escala de satisfacción general contenida en el cuestionario de salida, donde se consulta sobre la utilidad general del grupo, las técnicas aprendidas, la información recibida, cambios percibidos en sus NNAs, el trato de las facilitadoras y la posibilidad de seguir participando en experiencias similares. Las familias debían responder en una estructura de escala Likert de frecuencia, a continuación, se describen los principales hallazgos.

1. "En general, el grupo me pareció útil"				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Casi siempre	13	17,6	17,6
Válidos	Siempre	61	82,4	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Al ser consultados por la **utilidad general del grupo**, las familias responden en un 82,4% la opción “Siempre”, mientras que 13 familias, es decir, el 17,6% de la muestra respondió “Casi Siempre”. Este dato entregando una muy buena percepción general respecto del programa.

2. “Estoy usando las técnicas y habilidades aprendidas en el programa”				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	11	14,9	14,9
	Casi siempre	29	39,2	54,1
	Siempre	34	45,9	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Luego, respecto del **uso de las técnicas y habilidades aprendidas en el programa**, podemos observar una mayor dispersión que en el reactivo anterior, ya que el 45,9% de las familias reportan estar utilizando “Siempre” las nuevas habilidades aprendidas en el programa, mientras que el 39,2% reporta que “Casi siempre” y un 14,9% que lo hace tan sólo “A veces”. Así, una importante mayoría de las familias participantes (85,1%) reportan estar haciendo uso de lo aprendido la mayor parte del tiempo (“Siempre” o “Casi siempre”).

3. “Me gustó recibir información en un espacio grupal”				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	1	1,4	1,4
	Casi siempre	12	16,2	17,6
	Siempre	61	82,4	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Respecto de que la información recibida sea en un **espacio grupal**, se puede observar que un 82,4% de las familias reportan en la categoría “Siempre”, mientras que el 16,2 de las familias declara que “Casi siempre” y una familia, es decir, el 1,4% de la muestra, declaró que sólo a veces gustó de recibir información en un espacio grupal. Lo anterior muestra una importante aprobación y alta valoración respecto a la metodología de las sesiones grupales con otros cuidadores.

4. "He notado cambios positivos en el comportamiento de mi niño(a) desde el inicio del programa"

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	13	17,6	17,6
	Casi siempre	24	32,4	50,0
	Siempre	37	50,0	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Una de las preguntas relevantes del cuestionario tiene que ver con la **percepción** de las y los cuidadores principales participantes respecto a la posibilidad de **detectar cambios positivos en el comportamiento de sus NNAs** desde que comenzó su participación en el programa y la aplicación de las nuevas habilidades. Para esta variable se puede apreciar que el 50% de las y los cuidadores reconocen cambios positivos en la categoría "Siempre, mientras que un 32,4% de las familias reportan observar cambios "Casi siempre", en sus NNAs. Sólo un ajustado 17,6% declara detectar cambios "A veces". Lo anterior señala que un 82,4% de las familias participantes, ha comenzado a percibir cambios que mejoran el comportamiento de sus NNAs de manera más frecuente ("Siempre" o "Casi siempre"), lo que sin duda es un síntoma positivo sobre las expectativas y efectos del programa. Nuevamente es posible destacar que ninguna familia reportó no haber notado cambios ("Nunca" o "Casi nunca"). Cabe señalar que **esta pregunta no constituye ninguna comprobación de efectos estadísticamente hablando**, ya que trata respecto de **percepciones** de las y los cuidadores principales respecto del día a día de sus NNAs.

6. "Las facilitadoras fueron comprensivas y estuvieron atentas a mi situación"

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nada	1	1,4	1,4
	A veces	2	2,7	4,1
	Casi siempre	1	1,4	5,4
	Siempre	70	94,6	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Respecto a la **percepción del trabajo de las facilitadoras, y en concreto sobre su comprensión y atención hacia las familias durante las sesiones**, se observa que el 94,6% de las familias reportan

haberse sentido “Siempre” contenidas y comprendidas por las facilitadoras, encontrando eso sí, una familia en la categoría “Casi siempre” (1,4%), dos familias en la categoría “A veces” (2,7%) y finalmente una declaración en categoría “Casi nada” (1,4%). Lo anterior señala una importante valoración del trabajo de las facilitadoras de los tres ciclos del año 2021, con sólo tres familias respondiendo en categorías neutra o negativa.

7. “Basándome en mi experiencia con este programa, en el futuro participaría en otros grupos de habilidades parentales”

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Nada	1	1,4	1,4
	A veces	9	12,2	13,5
Válidos	Casi siempre	10	13,5	27,0
	Siempre	54	73,0	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

La última pregunta de la escala cierra con una **reflexión respecto de la posibilidad de volver a participar en grupos de habilidades parentales similares al programa**, basándose precisamente en esta experiencia de participación. Se observa, del gráfico anterior que el 73% de las familias participantes reporta la categoría “Siempre”, respecto de volver a participar en programas similares al PMTO y un 13,5% que reportan la categoría “Casi siempre” sobre su reincidencia en programas con vocación parental. Más, es posible observar un 12,2% de familias que se encuentran en la categoría neutra “A veces” y un 1,4% (una familia) que reporta que no volvería a participar de este tipo de iniciativas.

En concreto, lo positivo de estas respuestas es que consolidan la sensación de que una importante mayoría de familias participantes en el programa declaran tener la disponibilidad de volver a participar en iniciativas similares en cuanto consideran que efectivamente trae beneficios al desarrollo de las familias, perspectiva que se describe más adelante en profundidad.

Todas las preguntas reportadas anteriormente sirven para la construcción de una escala de **Satisfacción General con el programa**, la que se obtiene del promedio de las respuestas anteriores y que indica el nivel de satisfacción de las familias desde su percepción como participantes del programa. En la siguiente tabla se muestran algunos descriptivos para todos los reactivos y la escala de Satisfacción General.

	N	Mínimo	Máximo	Media
1. En general, el grupo me pareció útil	74	4	5	4,82

2. Estoy usando las técnicas y habilidades aprendidas en el programa	74	3	5	4,31
3. Me gustó recibir información en un espacio grupal	74	3	5	4,81
4. He notado cambios positivos en el comportamiento de mi niño(a) desde el inicio del programa	74	3	5	4,32
6. Las facilitadoras fueron comprensivas y estuvieron atentas a mi situación	74	2	5	4,89
7. Basándome en mi experiencia con este programa, en el futuro participaría en otros grupos de habilidades parentales	74	1	5	4,57
Satisfacción General	74	3,33	5,00	4,62

De la tabla es posible desprender el comportamiento promedio de cada uno de los reactivos y de la escala general, pudiendo observar cómo todos ellos se encuentran cercanos, en sus promedios, cercanos a la nota máxima. Destacan los reactivos 6 y 1, sobre la evaluación general al desempeño de las facilitadoras y sobre la utilidad general del programa, respectivamente, como aquellos con puntajes más altos y por ende más cercanos a la nota máxima; mientras que son los reactivos 2 y 4 sobre el uso de las técnicas y habilidades aprendidas en el programa y la evidencia de cambios positivos en el comportamiento del NNA, aquellos que presentan promedios más bajos, aunque aun así, la distancia hacia la nota máxima no es mayor a 0,69 puntos. **La escala de Satisfacción General**, del mismo modo, **promedia en 4,62**, lo que representa una altísima valoración del programa por las familias participantes en el 2021.

Satisfacción con la modalidad virtual

De la muestra de 106 participantes en la segunda toma de encuesta, 85 familias (80,18%) asistieron a sesiones virtuales, mientras que 21 familias (19,81%) lo hicieron de manera presencial. De esas 85 familias, sólo 53 (62,35%) respondieron la encuesta de satisfacción asociada al cuestionario de salida y sobre éstas respuestas se estructura este segmento. Estas familias tuvieron la posibilidad de evaluar en específico la entrega de los servicios y productos del programa en formato remoto, por lo que a continuación se presentan los principales hallazgos al respecto.

La sección de preguntas sobre la **modalidad virtual de la implementación** del programa consta de tres preguntas que no están interrelacionadas y que se estructuran en función de evaluaciones a distintas dimensiones de la modalidad.

En una escala de 1 a 5, donde 1 es que "no le gustó nada" y 5 es que "le gustó mucho", ¿cuál es la opción que mejor representa su opinión sobre la modalidad virtual?

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indiferente	2	3,8	3,8
	Me gustó la modalidad virtual	8	15,1	18,9

	Me gustó mucho la modalidad virtual	43	81,1	100,0
	Total	53	100,0	
Perdidos	Sistema	21		
Total		74		

La primera pregunta hace referencia a la evaluación, en escala de 1 a 5, en términos de gusto sobre la modalidad virtual y se encontró que el 81,1% de las familias participantes responden en la categoría **“Me gustó mucho la modalidad virtual”**, siendo un primer acercamiento positivo a la evaluación de la modalidad. Por otro lado, el 18,9% restante se establece en las categorías **“Me gustó la modalidad virtual”** con un 15,1% e **“Indiferente”** con un 3,8%.

Este dato representa una importante base de aceptación a la modalidad que se privilegió durante el 2021 por diversos contextos y donde también se pudieron pilotear distintas modalidades entre los grupos.

“Respecto a su participación en PMTO, si las sesiones hubiesen sido presenciales en el colegio de su hijo/hija, cree que su asistencia a las sesiones hubiese sido”:

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menor	13	24,5	24,5
	Igual	30	56,6	81,1
	Mayor	10	18,9	100,0
	Total	53	100,0	
Perdidos	Sistema	21		
Total		74		

La segunda pregunta propone a las familias la posibilidad de **suponer cómo hubiera sido su asistencia a las sesiones de haber participado del programa en una modalidad presencial**. Del cuadro anterior se puede entender que el 56,6% de las familias participantes declaran que su participación habría sido igual independiente de la modalidad. Así las cosas, si se considera que el 60,38% de las familias que responden esta pregunta cumplen con una alta asistencia (entre 8 y 10 sesiones), se puede desprender un alto compromiso con el programa y asistencia al mismo, aunque se hubiese impartido para estas familias, de manera presencial. Ahora bien, casi un cuarto de la submuestra (24,5%) cree que, de haber sido presencial, su asistencia habría disminuido, por lo que para éstas familias la opción virtual es realmente una ayuda; mientras que el 18,9% de la submuestra cree que de haber sido presencial el programa, su asistencia habría sido mayor, es decir, se sienten más motivadas por actividades presenciales. Así todo, los porcentajes de asistencia general

superaron el 60% por lo que se encuentran dentro de las metas del programa para estos tres ciclos del 2021.

En una escala de 1 a 5, donde 1 es "muy mala" y 5 es "muy buena", ¿qué nota le pondría a la calidad de su conexión a Internet durante las sesiones en Zoom?

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mala calidad de conexión durante la mayoría de las sesiones	2	3,8	3,8
	Indiferente	5	9,4	13,2
	Buena calidad de conexión durante la mayoría de las sesiones	17	32,1	45,3
	Muy buena conexión durante la mayoría de las sesiones	29	54,7	100,0
	Total	53	100,0	
Perdidos	Sistema	21		
Total		74		

Finalmente, las familias participantes son consultadas respecto de su **evaluación sobre la conexión a internet durante las sesiones en Zoom**, vitales para una fluida comunicación con las facilitadoras y el grupo, donde se observa que el 54,7% de las familias consideró tener una “Muy buena conexión durante la mayoría de las sesiones”, un 32,1% declaró tener una “Buena calidad de conexión durante la mayoría de las sesiones”, un 9,4% se define “Indiferente” y un 3,8% declara “Mala calidad de conexión durante la mayoría de las sesiones”. Lo anterior establece un 86,8% de la muestra entregando, al menos, una evaluación positiva de la conexión al momento de desarrollarse las sesiones. Estos resultados apoyan el dato sobre la evaluación general de la modalidad virtual, toda vez que contar con una buena y fluida conexión a internet posibilita y facilita la comunicación y con ello la posibilidad de entender los contenidos, participar de las actividades y compartir con otros miembros del grupo de trabajo.

Satisfacción con los contenidos del programa

Del mismo modo en que se avanza en la evaluación del programa por parte de las familias participantes, se hace necesario hacer un punto respecto de la percepción de éstas sobre los contenidos que se entregan en el programa. Para ello es que se aplica una escala de evaluación de contenidos que consulta sobre instrucciones, incentivos, estrategias, comunicación, etc., en una escala Likert sobre utilidad, es decir, respecto de qué tan útil consideran las familias participantes que cada uno de los reactivos ha impactado positivamente en el desarrollo de las relaciones con sus NNAs. Luego, se crea la Escala de satisfacción de contenidos en función de los promedios de los reactivos.

a. Dar buenas instrucciones				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Útil	13	17,6	17,6
Válidos	Muy útil	61	82,4	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

La primera habilidad sobre la que se consulta es sobre **dar buenas instrucciones**, donde encontramos que el 82,4% de las familias participantes considera que es “Muy útil” en la relación con sus NNAs, a lo que se suma el 17,6% de las familias que considera en la categoría “Útil”. De esta manera se puede observar, cómo es que el 100% de las familias considera que dar buenas instrucciones a sus hijos es una herramienta, ya sea útil o muy útil en el desarrollo de la relación con sus NNAs.

b. Usar incentivos para motivar conductas positivas				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Un poco útil	2	2,7	2,7
	Más o menos útil	5	6,8	9,5
Válidos	Útil	19	25,7	35,1
	Muy útil	48	64,9	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Por otro lado, es el 64,7% de las familias las que consideran que el **uso de incentivos** para la motivación de alguna conducta positiva resulta ser “Muy útil”, un 25,7% lo reconoce “Útil” y un 6,8%, lo considera “Más o menos útil”. Sólo un 2,7% considera que los incentivos no son una herramienta útil para la motivación de conductas positivas. Respecto a la herramienta anterior, los incentivos acumulan un 70,6% de las respuestas en categoría positiva, mientras las buenas instrucciones mantienen el 100% de utilidad según las familias participantes.

c. Usar Tiempo Fuera para desalentar conductas negativas				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

Válidos	Nada de útil	3	4,1	4,1
	Un poco útil	2	2,7	6,8
	Más o menos útil	5	6,8	13,5
	Útil	25	33,8	47,3
	Muy útil	39	52,7	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

La estrategia del “**Tiempo Fuera**” para manejar límites y disciplina resulta ser uno de los contenidos más novedosos y nuevamente es la herramienta que se reporta con menor utilidad entre las familias participantes. De la tabla anterior, es posible observar una mayor variabilidad en las percepciones donde el 52,7% considera que es una herramienta “Muy útil” a la hora del manejo de conflictos, un 33,8% lo cataloga de “Útil”, concentrando la valoración positiva de la estrategia en un 86,5% de las respuestas. Luego se observa un 6,8% de las preferencias se encuentran en la opción neutra “Más o menos útil”. Mientras que un 2,7% califica en categoría “Un poco útil” y un 4,1 en la categoría “Nada de útil”, concentrando la valoración negativa de la herramienta en un 6,8%, tal como la categoría neutra. Éste es el único reactivo de la serie que concentra, aunque sea en una proporción menor, respuestas de calificación negativa.

d. Monitorear las actividades de los niños y su seguridad				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Útil	23	31,1	31,1
	Muy útil	51	68,9	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

El monitoreo y la supervisión de las actividades de los NNA, en función de su seguridad, presenta un 68,9% de familias que la consideran “Muy útil”, mientras que el 31,1% restante la considera “Útil” en el desarrollo de la relación con sus NNA. Lo que nuevamente posiciona una de las estrategias del programa con el 100% de las preferencias en una respuesta positiva.

e. Comunicación con los niños				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

	Útil	10	13,5	13,5
Válidos	Muy útil	64	86,5	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Las estrategias de comunicación con los NNA, son consideradas vitales desde la percepción de las familias participantes, tanto es así que el 85,5% de las familias respondientes las consideran “Muy útil” y un 13,5% la considera “Útil”, concentrando nuevamente el 100% de las respuestas en valoración positiva.

<i>f. Identificar y regular emociones</i>				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Más o menos útil	1	1,4	1,4
Válidos	Útil	15	20,3	21,6
	Muy útil	58	78,4	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Rompiendo la tendencia en las evaluaciones de las últimas dos estrategias, la herramienta de **Identificar y regular emociones**, pero por muy poco ya que el 78,4% de las preferencias catalogan la estrategia como “Muy útil”, mientras el 20,3% la considera “Útil”, más sólo un 1,4% se posiciona en la categoría neutra de “Más o menos útil”.

<i>g. Resolver problemas en familia</i>				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Más o menos útil	1	1,4	1,4
Válidos	Útil	10	13,5	14,9
	Muy útil	63	85,1	100,0
	Total	74	100,0	

Perdidos Sistema	0
Total	74

Finalmente, y cerrando la revisión de las herramientas del programa, es posible observar que la estrategia de **Resolver problemas en familia** se comporta más o menos similar en su distribución a la herramienta anterior, teniendo un 85,1% de las familias participantes en la categoría “Muy útil” y un 13,5% en la categoría “Útil”, más nuevamente una familia considera que es una herramienta “Más o menos útil”.

Se obtiene entonces que los contenidos de **Comunicación con los niños, Monitorear las actividades de los niños y su seguridad y Dar buenas instrucciones**, son las herramientas mejor valoradas para las familias participantes del programa para el año 2021.

	N	Mínimo	Máximo	Media
a. Dar buenas instrucciones	74	4	5	4,82
b. Usar incentivos para motivar conductas positivas	74	2	5	4,53
c. Usar Tiempo Fuera para desalentar conductas negativas	74	1	5	4,28
d. Monitorear las actividades de los niños y su seguridad	74	4	5	4,69
e. Comunicación con los niños	74	4	5	4,86
f. Identificar y regular emociones	74	3	5	4,77
g. Resolver problemas en familia	74	3	5	4,84
Escala satisfacción de contenidos	74	3,86	5	4,68

Del cuadro anterior, entonces es posible observar los puntajes medios obtenidos para cada uno de los contenidos consultados, en una escala de puntajes de 1 a 5, donde se confirma que las estrategias de **Comunicación con los niños**, la **Resolución de problemas en familia** y **Dar buenas instrucciones** son las más valoradas por las familias presentando medias de 4,86; 4,84 y 4,82 respectivamente, presentando, además, todas las herramientas con puntajes medios sobre 4 y muy cercanos a la nota máxima. En términos generales, es posible asumir una alta valoración de las familias por los contenidos del programa. Así, **la construcción de la Escala de satisfacción de contenidos presenta una media de 4,68.**

Satisfacción con los materiales del programa

Del mismo modo en que se consulta a las familias participantes respecto de los contenidos, lo propio es necesario consultar respecto de los **materiales y metodologías** que se utilizan en la implementación del programa. Es por ello que, se construye una breve escala al respecto cuya respuesta se planifica en función de una escala Likert de utilidad. Finalmente se elabora una Escala de satisfacción de materiales en función de las medias de los reactivos que la componen.

a. Carpeta y material para cuidadores			
	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Un poco útil	1	1,4
	Útil	21	28,4
	Muy útil	52	70,3
	Total	74	100,0
Perdidos	Sistema	0	

Total	74
--------------	-----------

En primera instancia se consulta a las familias participantes respecto de la utilidad de **carpeta y material para cuidadores**, los que resultan positivamente evaluados con un 70,3% de las familias indicando que son “Muy útiles”, un 28,4% de las familias señalando que son “Útiles” y un 1,4% de las familias califican en categoría “Un poco útil”. Esto muestra una valoración positiva teniendo un 98,6% de las familias participantes.

b. Práctica para la casa				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Un poco útil	1	1,4	1,4
	Más o menos útil	2	2,7	4,1
Válidos	Útil	23	31,1	35,1
	Muy útil	48	64,9	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

A su vez, **la práctica en casa** de los contenidos y herramientas entregadas en el programa es percibida por las familias participantes como “Muy útiles” en un 64,9,8%, “Útiles” en un 31,1%, lo que concentrando el 95,5% de las respuestas en una valoración positiva de material. Aún así, el 2,7% de las familias participantes declaran en la categoría “Más o menos útil” y un 1,4% en la categoría “Un poco útil”, representando 4,1% de las familias que no tienen una valoración positiva del material.

c. Llamadas a mitad de semana				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Más o menos útil	1	1,4	1,4
Válidos	Útil	23	31,1	32,4
	Muy útil	50	67,6	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Por último, **los llamados a mitad de semana**, vitales para la motivación y el compromiso del programa para con las familias participantes, muestra una valoración en general positiva por parte de las familias por cuando un 67,6% se posicionan en la categoría “Muy útil” y un 31,1% en la categoría “Útil”, manteniendo el 98,6% de las preferencias en una valoración positiva del material. Sólo un 1,4% de las familias participantes declaró que se trata de un material “Más o menos útil”.

	N	Mínimo	Máximo	Media
a. Carpeta y material para cuidadores	74	2,00	5,00	4,68
b. Práctica para la casa	74	2,00	5,00	4,59
c. Llamadas a mitad de semana	74	3,00	5,00	4,66
Escala satisfacción con los materiales	74	2,67	5,00	4,64

De acuerdo con la tabla anterior, podemos establecer que las medias de valoración para cada uno de los materiales y metodologías consultadas, resulta ser positiva por cuanto todas se encuentran sobre la evaluación 4 y cercano al puntaje máximo. Así, el material de Carpeta para cuidadores presenta un puntaje medio de 4,68, mientras las llamadas a mitad de semana tienen un 4,66 como puntaje promedio y las prácticas para la casa con un valor de 4,59. **La escala de satisfacción con los materiales y metodologías por cuanto presenta una media de 4,64 puntos.** Todo lo anterior, confirma una muy alta satisfacción con los materiales

1.5. Satisfacción con el equipo y recomendación

Hacia el final del cuestionario las familias participantes son requeridas en su evaluación en dos reflexiones que tienen relación por un lado con las facilitadoras que guiaron los grupos de trabajo y por otro, la eventualidad de recomendar la participación en el programa a otras familias. Para ambos casos se trabaja con preguntas distintas que presentan la siguiente distribución de respuestas.

<i>¿Cómo calificaría la habilidad de enseñar por parte de las facilitadoras del programa?</i>				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Buena	10	13,5	13,5
Válidos	Excelente	64	86,5	100,0
	Total	74	100,0	
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Las facilitadoras son evaluadas desde la percepción de las familias participantes en su habilidad para enseñar (ya que en la escala general de satisfacción habían sido evaluadas respecto a su capacidad de contener y escuchar a las familias), y las familias califican en un 86,5% una habilidad de categoría

“Excelente”, mientras que el 13,5% califica en categoría “Buena”. **La media de satisfacción para este asunto es de 4,86.** Lo anterior plantea que la valoración de las familias participantes hacia la labor de las facilitadoras (tanto para contener como para enseñar), para el año en cuestión, se confirma positiva.

<i>¿Recomendaría este programa a otros padres, madres y cuidadores de niños/as?</i>				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Puede que sí	3	4,1	4,1
	Absolutamente	71	95,9	100,0
Perdidos	Sistema	0		
Total		74		

Mientras que, para cerrar la serie de consultas sobre satisfacción, se consulta sobre la posibilidad de recomendar este programa a otros padres, madres y cuidadores, es posible observar que un 95,9% de las familias participantes señala que “Absolutamente” lo haría. Tan sólo un 4,1% de las preferencias responde que “Puede que sí” recomendará el programa. Lo anterior, no hace más que confirmar una alta satisfacción en términos generales y específicos de parte de las familias con el programa PMTO en que participaron durante el 2021.

Análisis Bivariado

En un intento de conocer aún más cómo es que se comportan las familias a la hora de evaluar su satisfacción de la implementación del programa PMTO durante el 2021, es que se presenta el ejercicio de abrir ciertos resultados generales por tres variables poblacionales que nos entregan una mejor descripción de las respuestas por satisfacción que son: asistencia, modalidad de implementación, edad de los NNA por tramos, tamaños de grupo y composición de los grupos. Ya se tiene conocimiento, por el apártado anterior de que las evaluaciones son en general positivas hacia el programa, más el objetivo de este punto es conocer mejor su distribución y observar el detalle de la información entregada.

Asistencia

La variable de asistencia fue recodificada para quedar con sólo dos categorías (dummy), representadas en “baja asistencia” para aquellas familias que asistieron a menos del 80% de las sesiones y “alta asistencia” para aquellas familias que asistieron a 80% o más de las sesiones implementadas. De tal modo un 43,24% de las familias quedaron en calidad “baja asistencia” y un 56,75% en la categoría de “alta asistencia”, teniendo así los siguientes resultados.

	Asistencia a Sesiones							
	Baja Asistencia				Alta asistencia			
	Recuento	Media	Mínimo	Máximo	Recuento	Media	Mínimo	Máximo
Satisfacción General	32	4,49	3,33	5,00	42	4,72	3,83	5,00
Escala satisfacción con contenidos	32	4,56	3,86	5,00	42	4,78	3,86	5,00
Escala satisfacción con materiales	32	4,56	3,67	5,00	42	4,71	2,67	5,00

De esta primera tabla se desprende información respecto a medias para las escalas de Satisfacción General, Satisfacción con los contenidos y con los materiales. Llama la atención que las familias en la categoría de “alta asistencia” presentan en promedio una distancia de 0,2 puntos más arriba.

Se observa que, para la escala de Satisfacción general, las familias de baja asistencia presentan una evaluación media de 4,49 puntos, mientras que los de alta asistencia lo hacen en 4,72 puntos. Lo propio ocurre con la escala de satisfacción con los contenidos, donde el primer grupo promedia una evaluación de 4,56 puntos (más alto que en la Satisfacción general), mientras que el grupo con mayor asistencia lo hace en 4,78 puntos, la mejor evaluación de la tabla, situación que puede encontrarse mediada por cuanto más presencia en las sesiones mayor cantidad de contenidos útiles recibidos. Finalmente, la escala de satisfacción con materiales presenta una distancia de 0,15 puntos entre los grupos teniendo una evaluación media de 4,56 para la baja asistencia y de 4,71 para la alta asistencia. lo que puede explicarse porque una baja asistencia obliga a las familias a enfocarse más de los materiales y en específico de los llamados de mitad de semana, y termina validando el rol y calidad de los materiales del programa

Modalidad de implementación

Para los tres ciclos de implementación del programa durante el 2021, se utilizaron dos modalidades: presencial y virtual. Para efectos de los próximos datos, se tiene que de las 74 familias de la submuestra que ha respondido la encuesta de satisfacción, un 81,08% de las familias participaron del programa en modalidad virtual, mientras un 18,91% lo hizo de manera presencial, esto debido a las restricciones de reuniones sociales implementadas por la autoridad sanitaria en el contexto de prevención de contagios por Covid-19.

	Modalidad de implementación del programa							
	Virtual				Presencial			
	Recuento	Media	Mínimo	Máximo	Recuento	Media	Mínimo	Máximo
Satisfacción General	60	4,66	3,67	5,00	14	4,53	3,33	5,00

Escala satisfacción con contenidos	60	4,72	3,86	5,00	14	4,61	3,86	5,00
Escala satisfacción con materiales	60	4,66	2,67	5,00	14	4,60	4,00	5,00

De la tabla anterior podemos desprender que, para la satisfacción general, las familias de modalidad virtual muestran una ligera mejor evaluación teniendo una media de 4,66 puntos, mientras que las familias de modalidad presencial evalúan en promedio en 4,53 puntos. Tendencia que se mantendrá para las demás escalas.

Respecto de la escala de satisfacción con los contenidos, se tiene que las familias de modalidad virtual, promedian 4,72 puntos, mientras que las familias de modalidad presencial lo hacen 0,11 puntos menos, promediando una evaluación de 4,61 puntos. Experiencia que puede estar mediada por una mejor entrega de los contenidos en los grupos que participaron de manera online, consolidándose un formato de implementación del programa que se ha venido trabajando desde el comienzo de la pandemia.

Mientras que la escala de satisfacción con los materiales, las familias de modalidad virtual vuelven a presentar un mejor promedio en su evaluación de satisfacción alcanzando 4,66 puntos, mientras que las familias de modalidad presencial se ubican 0,6 puntos más abajo con 4,60 puntos como evaluación media. Lo que indica que, al menos para la evaluación de los materiales, la modalidad no representa necesariamente, una diferencia significativa.

Edad de NNA por tramos

Para esta apertura se ha recodificado la variable continua sobre la edad de los NNA para establecer una variable categórica que agrupe las edades de las 74 NNA, cuyas familias han respondido la encuesta de satisfacción. De tal modo es que se han agrupado en cuatro categorías: Edades entre los 4 y 6 años, entre los 7 y 8 años, entre los 9 y 10 años y entre los 11 y 13 años. Así, el primer grupo representa el 25,67% de la sub-muestra, al igual que el segundo grupo, el tercer grupo representa el 29,72% y el cuarto el 18,19% de la sub-muestra.

	Edad de los NNA por tramos							
	Entre 4 y 6 años		Entre 7 y 8 años		Entre 9 y 10 años		Entre 11 y 13 años	
	Recuento	Media	Recuento	Media	Recuento	Media	Recuento	Media
Satisfacción General	19	4,58	19	4,64	22	4,61	14	4,67
Escala satisfacción con contenidos	19	4,59	19	4,78	22	4,75	14	4,57
Escala satisfacción con materiales	19	4,39	19	4,86	22	4,74	14	4,55

De la tabla anterior es posible desprender que el grupo que evalúa, en promedio, más alto la satisfacción general es el de NNA entre 11 y 13 años, con un puntaje medio de 4,67 puntos, mientras que el grupo que menor puntaje asigna a esta escala es el de NNA entre los 4 y 6 años con una media de 4,58.

La escala de satisfacción con los contenidos, en cambio, presenta un cambio ya que es el grupo de entre 7 y 8 años el que mejor evalúa la escala con una media de 4,78 puntos; mientras es el grupo de entre 11 y 13 años, quienes entregan la evaluación más baja con una nota promedio de 4,57 puntos. Dato que presenta un buen ajuste de los contenidos con el grupo etario entre los 7 y 8 años que participaron en el programa, más para el grupo de mayor edad, éstos contenidos son entendidos como no tan adecuados.

La escala de satisfacción con materiales, por su parte, mantiene al grupo de entre 7 y 8 años como el que mejor puntaje entrega con una media de 4,86 puntos; mientras que es el grupo más pequeño de entre 4 y 6 años, los que entregan una evaluación baja para esta escala de 4,39 puntos. Esta dispersión muestra que los materiales se ajustan bien, en criterio de sus familias, para niños o niñas entre los 7 y 8 años, e incluso en el grupo siguiente de 9 y 10 años (promedio de 4,74), pero no son igualmente pertinentes para niños y niñas más pequeños como lo es el grupo de entre 4 y 6 años.

Tamaño de grupos

Como se explicó anteriormente, para este análisis también se categorizan los grupos según su tamaño en dos grupos: Regular (contempla la inscripción de una cantidad estándar de familias para un grupo, esto quiere decir, entre 12 a 15 cupos) y Masivo (contempla la inscripción de un máximo de 25 familias por grupo, por lo general a realizarse en modalidad virtual y trabaja con dupla y tripleta de facilitadoras). Respecto a su distribución, el 77,02% de la sub-muestra se encuentra en categoría “Regular”, mientras que el 22,97% participan en la categoría de grupo “Masivo”.

	Modalidad de implementación del programa							
	Regular				Masivos			
	Recuento	Media	Mínimo	Máximo	Recuento	Media	Mínimo	Máximo
Satisfacción General	57	4,66	3,33	5,00	17	4,48	3,67	5,00
Escala satisfacción con contenidos	57	4,70	3,86	5,00	17	4,62	4,00	5,00
Escala satisfacción con materiales	57	4,70	3,67	5,00	17	4,47	2,67	5,00

Es posible desprender del cuadro anterior que, en general, las familias que participaron en el programa en grupos de tamaño “Regular”, tienen una mejor declaración de satisfacción con el programa, estableciéndose en una media de 4,66 puntos, mientras que las familias de grupos masivos, se promedian en evaluación de 4,48 puntos: 0,18 puntos por debajo.

Respecto de la escala de satisfacción con los contenidos se mantiene la tendencia de que son las familias de grupos regulares los que evalúan mejor con una media de 4,70 puntos en comparación a las familias de grupos masivos que hacen lo propio con una media de 4,62 puntos, tan sólo 0,08 puntos de diferencia, por lo que el tamaño del grupo pareciera no ser demasiado influyente en este aspecto

Para la escala de satisfacción con los materiales se mantiene la tendencia y la media, teniendo que las familias de grupos regulares puntúan en promedio 4,70 puntos, mientras que las familias de grupos masivos lo hacen en 4,47. Evaluación que puede estar mediada por la experiencia de participar en grupos más grandes en relación con el material del programa.

Así, es posible comprender que el tamaño del grupo si condiciona una evaluación de satisfacción en términos generales, haciendo que las familias que participaron en grupos más grandes (con mayor cantidad de miembros) tienen a evaluar más bajo que aquellas familias que participaron en grupos regulares.

Composición de grupos

Finalmente, la apertura de composición de los grupos divide a la sub-muestra entre dos categorías: Simple y Mixto. La primera hace referencia a la composición de grupos que sólo se componen de familias pertenecientes a una sola institución o contexto de implementación; mientras que la segunda categoría apela a grupos que se componen de familias provenientes de dos instituciones diferentes desde el comienzo, la distribución de la cantidad de las familias de cada institución depende de lo acordado para el reclutamiento entre el equipo del programa y las contrapartes comprometidas. Así, tenemos que, para este variable, la sub-muestra se distribuye con un 62,16% para los grupos simples y de un 37,83% para los grupos mixtos.

	Modalidad de implementación del programa							
	Simple				Mixto			
	Recuento	Media	Mínimo	Máximo	Recuento	Media	Mínimo	Máximo
Satisfacción General	46	4,54	3,33	5,00	28	4,75	4,00	5,00
Escala satisfacción con contenidos	46	4,61	3,86	5,00	28	4,81	4,14	5,00
Escala satisfacción con materiales	46	4,59	2,67	5,00	28	4,74	3,67	5,00

En cuanto a la satisfacción general, la tabla anterior muestra que son los grupos mixtos los que presentan una mejor evaluación respecto de las familias participantes en grupos simples, y es que las familias de grupos mixtos evalúan en promedio con 4,75 puntos, mientras que los simples lo hacen en 4,54, 0,21 puntos por debajo.

En la escala de satisfacción con los contenidos se mantiene la tendencia anterior donde las familias participantes en grupos mixtos entregan una evaluación que promedia los 4,81 puntos, mientras que las familias de grupos simples lo hacen en 4,61 puntos, es decir, 0,19 puntos por debajo.

Y, para cerrar la serie, se puede observar cómo es que se confirma la tendencia antes descrita por cuanto las familias de grupos mixtos evalúan en la escala de satisfacción con los materiales del programa, en promedio con 4,74 puntos, mientras que las familias de los grupos simples fijan su evaluación en 4,59 puntos.

Es por cierto llamativo que sean las familias de grupos mixtos las que tengan, en promedio, una evaluación 0,18 puntos por encima de las familias de grupos simples. En un principio pudiera creerse que la heterogeneidad de los grupos podría afectar los espacios de confianza y de ese modo afectar también las dinámicas al interior de los grupos, más claramente, eso no se observa de estos datos, sino más bien que la participación en grupos mixtos afecta positivamente la evaluación de satisfacción entre la sub-muestra participante.

Conclusiones

El presente estudio preliminar resulta ser un insumo para afirmar que PMTO es un programa basado en evidencia que ha sido adaptado y aplicado en el contexto nacional con auspiciosos resultados, ya que se encuentran efectos considerables de acuerdo a la literatura de entrenamiento parental preventivo (Kaminski et al., 2008; en Parra-Cardona et al., 2017), incluso al considerar números reducidos de participantes (como quienes asistieron de forma presencial). Primero, se encuentran resultados considerables en torno a habilidades parentales centrales del programa, como son monitoreo y supervisión parental, involucramiento parental positivo, desarrollo de nuevas habilidades, solución de problemas. Segundo, se encuentran resultados importantes también en torno tanto a problemas de conducta externalizados como a problemas de conducta internalizados y atencionales, en niños, niñas y adolescentes; escapando incluso este último del ámbito de acción de PMTO, lo que resulta una positiva sorpresa para la potencialidad de impactos del programa en el contexto nacional. Cabe destacar que considerando el tiempo de medición (inmediatamente post intervención), los resultados a nivel de conducta percibida de NNA son sobresalientes, dado que se esperaba que éstos se manifiesten más a mediano o largo plazo, a medida que los(as) cuidadores(as) aplican e internalizan los conocimientos adquiridos.

Por otro lado, los resultados a nivel de familias también resultan destacables, ya que **el 65,16% de las familias demuestra haber alcanzado algún tipo de efecto habiendo asistido al menos a una sesión**. Desagregando por dimensiones, son las habilidades parentales las que muestran un 60,65% de familias con efecto en alguno de sus componentes, mientras que para los problemas de conductas en NNAs percibidos por los/as cuidadores/as, el 29,68% de las familias declaró cambios significativos en un período corto de tiempo (inmediatamente post intervención). Cabe destacar que los efectos en conductas por lo general suelen demostrarse y ser observados en periodos de tiempo más amplios que los comprendidos en este informe.

Los niveles de satisfacción que los cuidadores y cuidadoras manifiestan con el programa, sus contenidos, materiales, implementadoras, son sencillamente sobresalientes. Asunto que no deviene del todo inesperado, considerando las etapas previas de pilotaje y adaptaciones implementadas por el programa. Adicionalmente, ha sido demostrado que una implementación fiel al diseño de un programa basado en evidencia repercute directamente en los resultados que se obtienen de su implementación, encontrándose que programas que monitorean su fidelidad pueden llegar a generar efectos hasta tres veces más grandes que programas que no lo hacen (Dubois et al., 2002 en Durlak & DuPre, 2008). Destacan resultados observados en Satisfacción general con una media de 4,62, en la escala de Satisfacción con los contenidos del programa con una media de 4,68 y en la escala de Satisfacción con los materiales que presenta una media de 4,64. Así como el 95,9% de las familias participantes que declaran que “absolutamente” recomendarían este programa a otros padres, madres y cuidadores de niñas, niños y adolescentes.

Finalmente, todos los hallazgos de este estudio preliminar apuntan a reforzar la importancia de entregar entrenamiento parental basado en evidencia a cuidadores y cuidadoras de NNAs en el contexto nacional. Viendo que aún con muestras pequeñas de intervención se encuentran cambios, se hace evidente la existencia de oportunidades de mejora reales que pueden aprovecharse facilitando a cuidadores(as) de niños, niñas y adolescentes el acceso a este tipo de habilidades y

herramientas, y a espacios seguros donde puedan practicarse y aplicarse. En ese sentido, habilidades tan fundamentales y transversales como las que PMTO trabaja de manera eficaz (involucramiento parental positivo, monitoreo y supervisión efectivos, potenciar el desarrollo de nuevas habilidades, promover la solución de problemas efectiva y conjunta al interior de la familia, y desincentivar el uso de métodos disciplinarios negativos) deben seguir siendo enseñadas, en tanto demuestran desarrollos positivos en los cuidadores(as) y efectos positivos para los NNAs involucrados, que constituyen la población beneficiaria final del programa y el futuro del país.

Con todo, debe tenerse en cuenta que **este estudio es preliminar y no permite atribuir causalidad**, dado que el diseño de estudio que no cuenta con grupo de control ni al menos tres tiempos de medición, lo que llama a **interpretar los resultados con cautela**. No obstante, se considera que los resultados obtenidos plantean un futuro prometedor si se sigue implementando PMTO con muestras de mayor tamaño y diseños de estudio más robustos que permitan encontrar resultados que puedan atribuir causalidad. En general, en la literatura de habilidades parentales preventivas se sugieren estudios con al menos tres tiempos de medición (uno pre intervención, uno post intervención y uno de seguimiento) y, dentro de lo posible, con diseño de estudio aleatorio o al menos con grupo de control comparable cuasi-experimental.

Bibliografía

Bjørknes, R. & Manger, T. (2012). Can Parent Training Alter Parent Practice and Reduce Conduct Problems in Ethnic Minority Children? A Randomized Controlled Trial. *Prevention Science*, 14, 52–63.

Bjørknes, R., Kjøbli, J., Manger, T. & Jakobsen, R. (2012). Parent Training Among Ethnic Minorities: Parenting Practices as Mediators of Change in Child Conduct Problems. *Family Relations*, 61: 101-114.

Blueprints for Healthy Youth Development. (2022). GenerationPMTO.

<https://www.blueprintsprograms.org/dev/programs/198999999/generationpmto/>

Bullard, L., Wachlarowicz, M., DeLeeuw, J., Snyder, j., Low, S., Forgatch, M. & DeGarmo, D. (2010). Effects of the Oregon Model of Parent Management Training (PMTO) on Marital Adjustment in New Stepfamilies: A Randomized Trial. *Journal of Family Psychology*, 24(4), 485–496.

Castillo Ramirez, Paula y Mateos Agut, Manuel (2021). Adherencia y satisfacción en psicoterapia de grupo online vs presencial en tiempos de COVID-19. *Revista de psicoterapia*. Vol. 32, Nº. 120, , págs. 157-174. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8152813>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Durlak, J.A & Dupre, E. (2008). Implementation matters: A review of research on the influence of Implementation on Program Outcomes and the factors affecting implementation. *American Journal of Community Psychology*, 41, 327-350.

Forgatch, M. S., & Kjøbli, J. (2016). Parent management training—Oregon model: Adapting intervention with rigorous research. *Family process*, 55(3), 500-513.

Kuntsche, S., & Kuntsche, E. (2016). Parent-based interventions for preventing or reducing adolescent substance use – A systematic literature review. *Clinical Psychology Review*, 45, 89-101. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2016.02.004>

Lee, M. D., & Wagenmakers, E. J. (2014). *Bayesian cognitive modeling: A practical course*. Cambridge university press.

Martinez, C. R., & Eddy, J. M. (2005). Effects of culturally adapted parent management training on Latino youth behavioral health outcomes. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(5), 841-851. <https://doi.org/10.1037/0022-006x.73.5.841>

Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2017). Resultados Tercera Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI-2017). http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/elpi/2017/Tercera_ronda_ELPI-Presentacion_General-29-03-2019.pdf

Oregon Social Learning Center. De la Universidad de Oregon: <https://www.uoregon.edu/>.

Parra-Cardona, J. R., López-Zerón, G., Villa, M., Zamudio, E., Escobar-Chew, A. R., & Rodríguez, M. M. D. (2017). Enhancing parenting practices with Latino/a immigrants: Integrating evidence-based knowledge and culture according to the voices of Latino/a parents. *Clinical social work journal*, 45(1), 88-98.

Parra-Cardona, R., Fuentes-Balderrama, J., Muñoz, V., Cantizano, L., Monreal, F.J., Neira, A., Correa, M., Peña, P., Sánchez, M., Perry, R., Fernández, R., Quiroz, C., Tapia, G., Ledezma, R., Charme, C., Gaete, J. (2021). Building Bridges Through Cultural Adaptation: Examining the Initial Impact of a Culturally Adapted Parent Training Intervention for the Chilean Context. Working Paper.

Parra-Cardona, R., Fuentes-Balderrama, J., Vanderziel, A., López-Zerón, G., Domenech Rodríguez, M. M., DeGarmo, D. S., & Anthony, J. C. (2021). A Culturally Adapted Parenting Intervention for Mexican-Origin Immigrant Families with Adolescents: Integrating Science, Culture, and a Focus on Immigration-Related Adversity. *Prevention Science*. <https://doi.org/10.1007/s11121-021-01317-5>

Patterson, G., Forgatch, M. & DeGarmo, D. (2010). Cascading Effects Following Intervention. *Development and psychopathology*. 22. 949-70.

Sigmarsdóttir, M., Thorlaciús, O., Guðmundsdótti, E. V. & DeGarmo, D. S. (2014). Treatment effectiveness of PMTO for children's behavior problems in Iceland: Child outcome in a nationwide randomized controlled trial. *Family Process*, 54: 498-517.

Van Aar, J., Leijten, P., Orobio de Castro, B., & Overbeek, G. (2017). Sustained, fade-out or sleeper effects? A systematic review and meta-analysis of parenting interventions for disruptive child behavior. *Clinical Psychology Review*, 51, 153-163. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cpr.2016.11.006>

Anexo 1

Detalle metodología de estimaciones de resultados

La metodología de estimación escogida responde a las características del instrumento y lo usualmente utilizado en la literatura de evaluación de programas de habilidades parentales (Parra-Cardona et al., 2021), que en términos estadísticos permite ponderar el cambio en puntaje de escalas por la variabilidad inherente a cada escala. Consecuentemente, para cuantificar efectos pre-post se llevaron a cabo ANOVAS de medidas repetidas para cada una de las escalas, utilizando el tiempo de medición como efecto principal y agregando el nivel de asistencia como factor de efecto entre sujetos cuando fue necesario para profundizar el análisis.

Las estimaciones fueron llevadas a cabo en JASP 0.15.