

Informe de Evaluación Inicial

Dimensión de
Implementación del Programa



Mi Brújula

FUNDACIÓN SAN CARLOS DE MAIPO

Programa Naturalizar

Fundación Ilumina

Enero de 2025

Contenidos

Introducción	4
Dimensión 2: Implementación	6
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.	6
Aspecto 1: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:	6
• Documento u organigrama del programa con ejecutores asignados a cada cargo.....	6
• Planillas de recursos humanos o remuneraciones.....	6
• Verificadores del cargo de cada ejecutor.....	6
• Perfil y competencias del equipo implementador	6
Aspecto 2: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades. Siendo este registro consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:.....	7
• Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, checklist, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas.....	7
• Metodologías utilizadas para cada actividad.	7
• Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación.	7
Aspecto 3: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:	9
• Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo.	9
• Cantidad e individualización de los participantes, consistente con la unidad de intervención definida por el programa.	9
Aspecto 4: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:	10
• Registros de asistencia y participación en actividades.	10
• Cantidad efectiva de atendidos y cobertura.	10
• Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas.....	10
• Verificadores de entrega de productos/servicios.	10

Aspecto 5: Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:.....	11
• Planillas detalladas de ingresos y egresos.....	11
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.	12
Aspecto 1: Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los participantes) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales o documentos similares del programa.....	12
Aspecto 2: El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales o documentos similares del programa.....	13
Aspecto 3: El perfil de los participantes del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares	14
Aspecto 4: La cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales o documentos similares.....	15
Aspecto 5: Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes.	16
Criterio 2.3: Control de gestión.....	17
Aspecto 1: Capacidad de procesamiento de la información registrada sobre las actividades realizadas por el programa.....	17
Criterio 2.3: Control de gestión.....	18
Aspecto 2: Los antecedentes presentados permiten verificar que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta, entregan soporte efectivo a la implementación del programa y a la toma de decisiones.	18
Aspecto 3: Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa.	19
Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).....	20
Aspecto 1: Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida.....	20
Aspecto 2: El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos y/o servicios contemplados en la planificación original.....	21

Introducción

El proyecto Mi Brújula es una iniciativa que busca recoger, acopiar, sistematizar y poner a disposición evidencia de programas sociales.

Para materializar lo anterior, en una primera instancia Mi Brújula contempla un proceso de acopio de información relevante de distintos programas. El producto de este proceso es un informe de acopio, visado por la institución a cargo de cada programa, que sistematiza toda la información oficial de interés de acuerdo a criterios y aspectos de Mi Brújula que representan un estándar de calidad, ya sea en las dimensiones de diseño, implementación o evidencia de efectos de programas.

En una segunda instancia, Mi Brújula somete este informe de acopio a evaluación por parte de dos evaluadores expertos en los temas centrales que trata el programa en cuestión. Este proceso conlleva primero que cada evaluador, de forma independiente:

- i. Califique los antecedentes del programa presentados en el informe de acopio, para cada aspecto de cada criterio, mediante una escala cuyas calificaciones extremas 1 y 5¹ se definen en detalle; y
- ii. Proporcione retroalimentación escrita respecto de toda calificación otorgada.

Finalmente, se realiza una reunión de homologación de calificaciones de los evaluadores, en la que estos discuten y acuerdan una nota para aquellos aspectos que tengan diferencias mayores a 1.

El presente informe es el producto del proceso de evaluación de Mi Brújula para el programa Naturalizar (Fundación Ilumina). Para cada dimensión y criterio, se presentan sus aspectos, calificaciones extremas, la calificación obtenida por el programa, la sistematización de los comentarios de los evaluadores, y sugerencias de literatura para que la institución, si así lo desea, pueda trabajar las brechas identificadas por los evaluadores de Mi Brújula.

¹ La calificación cero (0) corresponde a no haber encontrado antecedentes para este aspecto en la información del programa proporcionada por la institución, o bien a que a juicio de los evaluadores la información presentada no corresponde al aspecto a evaluar.

Dimensión 2: Implementación

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
<p>Aspecto 1: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Documento u organigrama del programa con ejecutores asignados a cada cargo. • Planillas de recursos humanos o remuneraciones. • Verificadores del cargo de cada ejecutor. • Perfil y competencias del equipo implementador 		
<p>Calificación extrema 1:</p> <p>La información que presenta no permite verificar el registro detallado del equipo ejecutor del programa, ya sea porque está incompleta, desactualizada o no se encuentra sistematizada.</p>	<p>Calificación extrema 5:</p> <p>La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del equipo ejecutor del programa en cada uno de los cargos asociados a la intervención.</p>	<p>Calificación obtenida:</p> <p style="text-align: center;">2,0</p>

Comentarios evaluación:

Se presenta una descripción general de cargos, sin poderse verificar la información a través de otros documentos.

Da la impresión de que lo presentado, más que ser un registro del equipo ejecutor, presenta antecedentes que dan cuenta del equipo de trabajo.

Al revisar otros documentos no citados en la pauta de acopio, hay más información, por lo que es posible que se pueda complementar la información presentada.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
<p>Aspecto 2: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades. Siendo este registro consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, checklist, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas. • Metodologías utilizadas para cada actividad. • Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación. 		
Calificación extrema 1:	Calificación extrema 5:	Calificación obtenida:
Se lleva un registro incompleto del trabajo desarrollado en cada sesión, resultando inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), o no permitiendo corroborar la realización de las actividades, así como tampoco el uso de los materiales y/o metodologías originalmente consideradas.	La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del trabajo efectuado en cada sesión y este es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) al punto de que es posible corroborar uno a uno el desarrollo de las actividades contempladas en cada sesión, el uso de los materiales y metodologías originalmente consideradas.	2,5

Comentarios evaluación:

Se muestran registros de las acciones del programa, pero no se logra identificar bien a nivel de sesión con insumos como bitácoras o checklist.

Hay un registro por jardines infantiles de fecha/actividad, pero no es detallado respecto al trabajo efectuado en cada sesión (uso de materiales, metodologías). Es consistente con la

unidad de intervención. Se complementa con informe EVS, pero más que un registro es un informe comprometido por fondos otorgados.

La información de seguimiento por proyecto presentada en los directorios debiera estar mejor sistematizada para aprovecharla mejor. La pauta de seguimiento más que un registro de actividades es un instrumento de medición de logros.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
<p>Aspecto 3: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo. • Cantidad e individualización de los participantes, consistente con la unidad de intervención definida por el programa. 		
<p>Calificación extrema 1:</p> <p>Se lleva un registro incompleto de los participantes del programa, no siendo consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) y/o no permitiendo caracterizar a los participantes.</p>	<p>Calificación extrema 5:</p> <p>La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de los participantes, así como una caracterización de sus atributos esenciales para el programa.</p>	<p>Calificación obtenida:</p> <p style="text-align: center;">3,5</p>

Comentarios evaluación:

La información a nivel de cada establecimiento es adecuada, pudiéndose quizás complementar con mayor información de caracterización socioeconómica de estudiantes.

La información es consistente con unidad de intervención. Hay una cuantificación de educadores y niños por jardín infantil y registro de participantes en actividades. No hay caracterización de atributos esenciales de los participantes.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
<p>Aspecto 4: Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Registros de asistencia y participación en actividades. • Cantidad efectiva de atendidos y cobertura. • Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas. • Verificadores de entrega de productos/servicios. 		
<p>Calificación extrema 1:</p> <p>Se lleva un registro incompleto de los productos y/o servicios entregados a los participantes del programa, no siendo posible corroborar la cantidad de productos entregados a cada uno, ni su asistencia, participación o eventual deserción.</p>	<p>Calificación extrema 5:</p> <p>La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de en qué medida los participantes asistieron a las actividades contempladas, los distintos productos y/o servicios que recibieron, y su eventual deserción.</p>	<p>Calificación obtenida:</p> <p style="text-align: center;">3,5</p>

Comentarios evaluación:

Se logra evidenciar los productos entregados, pero falta mayor análisis concreto sobre niveles de cobertura.

La información que presenta es consistente con unidad de intervención, se tiene registro detallado de asistencia participantes a las actividades contempladas, los distintos productos y/o servicios que recibieron aunque no el contenido de la capacitación (pareciera que con bienes y servicios no se incluye el contenido de capacitaciones), y registro de la deserción/ término anticipado.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.		
<p>Aspecto 5: Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planillas detalladas de ingresos y egresos. 		
<p>Calificación extrema 1:</p> <p>Si bien la documentación que el programa presenta corresponde a documentos, planillas o sistemas en que se registra información financiera del programa, ésta no permite corroborar con un mínimo de precisión el registro de ingresos y egresos de la implementación del programa, no siendo posible diferenciar costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración, para toda unidad territorial donde se implementa el programa.</p>	<p>Calificación extrema 5:</p> <p>La información que presenta corresponde a un registro detallado de ingresos y egresos del programa, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario o donaciones que el programa pueda haber recibido, diferenciando costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), así como los gastos en administración, y permitiendo tener una visión integral del programa para toda unidad territorial donde se implementa el programa.</p>	<p>Calificación obtenida:</p> <p style="text-align: center;">4,5</p>

Comentarios evaluación:

Información correctamente detallada. Tienen un registro detallado de ingresos y egresos del programa, con donaciones que el programa recibe, no es claro que tenga valorizado el voluntariado. El presupuesto y ejecución presupuestaria esta diferenciada por ítem de gasto, pero no hacen distinción entre costos operativos (directos) y de soporte (indirectos), o los gastos en administración. Más allá del Excel con el registro de ingreso y gasto, da la impresión que el análisis de ejecución presupuestaria o la agregación de gastos no se hace sistemáticamente.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 1: Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los participantes) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales o documentos similares del programa.		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Calificación extrema 5: Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Calificación obtenida: 2,5

Comentarios evaluación:

Del Criterio 1.7 solo se describe cargo de monitora, sin presentarse información de otros cargos que son luego descritos.

No todas las monitoras cumplen con requisitos (medibles, hay varios requisitos que no es posible pronunciarse con la información disponible). Tampoco todo el equipo está en el diseño (jardinero y coordinadora).

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 2: El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales o documentos similares del programa		
Calificación extrema 1:	Calificación extrema 5:	Calificación obtenida:
Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	2,5

Comentarios evaluación:

Dado que los registros no logran distinguirse a nivel de sesión, se logra ver solo un ajuste general.

En términos generales, se observa que la implementación del programa considera los tres componentes que están en el diseño y que sigue el mismo el mismo orden secuencial. El nivel de detalle de los registros de actividades realizadas para la instalación de espacios y el seguimiento/acompañamiento es bastante, y es posible decir que se ajustan a lo establecido en su diseño. Respecto a las capacitaciones, se cuenta con registro de asistencias (fotos) y cronograma efectivo de las capacitaciones, pero no se cuenta con registro de los contenidos implementados efectivamente.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
Aspecto 3: El perfil de los participantes del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares		
Calificación extrema 1:	Calificación extrema 5:	Calificación obtenida:
Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	2,5

Comentarios evaluación:

Se logra evidenciar el ajuste, pero hay algunos requisitos de los colegios referidos a población vulnerable y si reciben subvención que no se logra ver en evidencia de seguimiento.

En la información presentada respecto a beneficiarios, y en particular de los establecimientos, solo se menciona comuna y dependencia, de lo cual se puede inferir que reciben subvención, pertenecen a PAP y PAE. Sin embargo, no se cuenta con registro con caracterización o check list por establecimiento, en donde se pueda verificar que cumplen con criterios de focalización. Además, las comunas que se listan en donde se implementa el programa son menos a las efectivas. No hay registro de nivel educacional en el que se trabaja.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
Aspecto 4: La cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales o documentos similares.		
Calificación extrema 1: Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Calificación extrema 5: Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Los registros permiten verificar que productos y servicios entregados son los originalmente diseñados.

La cantidad de productos y/o servicios entregados a los participantes del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa. Los registros de los bienes y servicios entregados respecto a la instalación de elementos son bastantes detallados (aun más de lo que dice el diseño), lo mismo ocurre con el acompañamiento. Las sesiones de capacitación en el diseño están bien detalladas, pero en los registros de implementación solo se registran las fechas y asistencia.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
Aspecto 5: Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes.		
Calificación extrema 1: Si bien la información que el programa presenta corresponde a los indicadores establecidos en su diseño y permite verificar que se efectúa su cálculo, no permite corroborar que se calculan en la misma modalidad, métrica y/o medios de verificación definidos en el diseño vigente, o bien se calculan sólo algunos de los indicadores correspondientes.	Calificación extrema 5: Los antecedentes que el programa presenta permiten corroborar que los indicadores contemplados en el diseño vigente se calculan en la misma métrica y con la misma operacionalización contemplada en dicho diseño.	Calificación obtenida: 1,5

Comentarios evaluación:

En 1.3 y 1.4 solo se presentó información de algunos indicadores de componentes que luego si bien se ven reflejados en información de 2.5.

Respecto a los indicadores a nivel de componente se calculan los indicadores de eficacia diseñados. Respecto a indicadores a nivel de propósito no había indicadores propuestos y no hay calculados. Se registran indicadores (o información para calcularlos) de calidad y eficacia a nivel de propósito. No queda claro la periodicidad de cálculo.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 1: Capacidad de procesamiento de la información registrada sobre las actividades realizadas por el programa.		
Calificación extrema 1: Si bien se presentan antecedentes que permiten dar cuenta de la capacidad de procesamiento de la información (registros en bases de datos) del programa, se constata que sólo se efectúa un ingreso parcial de la información generada durante las actividades realizadas a una base de datos.	Calificación extrema 5: La totalidad de la información generada y registrada sobre las actividades realizadas (independientemente de la modalidad de registro) se ingresa a una base de datos.	Calificación obtenida: 4,5

Comentarios evaluación:

Se presentan buenos procesos de registros de información de distintas dimensiones del programa.

La mayoría de la información se encuentra registrada en planillas de Excel. Da la impresión de que falta información de las postulaciones y de los establecimientos seleccionados (caracterización).

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 2: Los antecedentes presentados permiten verificar que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta, entregan soporte efectivo a la implementación del programa y a la toma de decisiones.		
Calificación extrema 1: Si bien los antecedentes presentados corresponden a sistemas de información, el soporte que permiten al programa resulta precario y/o presenta inconsistencias que no facilitan en la práctica su gestión.	Calificación extrema 5: Los antecedentes presentados permiten corroborar que los sistemas de información con que el programa cuenta, aunque sean simplemente hojas de cálculo, dan soporte efectivo a la gestión del programa, ya que se trata de información consistente y oportuna, constatándose además la existencia de estrategias de validación de la información registrada.	Calificación obtenida: 2,5

Comentarios evaluación:

Se presenta buena información, pero un tanto desorganizada e inconexa que no se ve con claridad como entrega soporte efectivo.

Los sistemas de información que el programa cuenta debieran dar soporte efectivo a la gestión del programa, ya que se trata de información consistente, no queda claro si es oportuna. No se constata la existencia de estrategias de validación de la información registrada. Se podría mejorar en tener más ordenados los archivos.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.3: Control de gestión.		
Aspecto 3: Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa.		
Calificación extrema 1: Los antecedentes presentados corresponden a información sobre el monitoreo de su implementación, pero no permiten corroborar que la información de monitoreo generada sea actualizada y/o pertinente al programa.	Calificación extrema 5: Los antecedentes presentados permiten verificar que los indicadores calculados de acuerdo a lo establecido en el diseño vigente y que constituyen información actualizada y pertinente al programa.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

Se presenta buena información de indicadores de monitoreo, aunque no se logra corroborar bien si está todo actualizado.

Los indicadores calculados están de acuerdo con lo establecido en el diseño vigente y que constituyen información pertinente al programa. No queda claro que tan actualizada esta la información. Se calcula solo para directorios y documentos para empresas.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
Aspecto 1: Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida.		
Calificación extrema 1: Si bien la información presentada corresponde a indicadores de monitoreo de temporalidad de la implementación del programa, ésta no permite verificar con precisión el que el mismo cumpla con los plazos contemplados en su diseño vigente.	Calificación extrema 5: La información con que se cuenta del programa permite verificar con precisión el cumplimiento de los plazos establecidos en el diseño vigente, tanto para las actividades específicas como la duración total de cada ciclo de intervención.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

La información permite ver plazos y cumplimiento, aunque a veces es algo confusa y no permite entender si fue hecho de acuerdo con el diseño inicial.

La información con que se cuenta del programa permite verificar los plazos de ejecución del programa, aunque no es claro que se verifique con precisión el cumplimiento de plazos establecidos en el diseño vigente, tanto para las actividades específicas como la duración total de cada ciclo de intervención.

Dimensión 2: Implementación		
Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
Aspecto 2: El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos y/o servicios contemplados en la planificación original.		
Calificación extrema 1: La información de prestaciones que el programa presenta no permite verificar con validez y precisión que el programa haya atendido efectivamente la cantidad de unidades de intervención (o beneficiarios finales, según corresponda) contempladas en su diseño vigente, así como no se puede corroborar que se haya entregado los productos y/o servicios contemplados en dicho diseño.	Calificación extrema 5: La información disponible del programa permite verificar que el programa ha cumplido con las metas de cobertura y cantidad de prestaciones contempladas en el diseño vigente, para cada ciclo de intervención. Así como se puede verificar que se han entregado los productos y/o servicios contemplados en el diseño vigente.	Calificación obtenida: 3,5

Comentarios evaluación:

Se entrega información relevante que permite identificar cumplimiento de indicadores, aunque no queda claro en algunos casos cuales eran las metas iniciales.

Existe mucha información que da cuenta de la implementación de cada componente a lo largo de un ciclo de intervención, pero no se cuenta con información respecto a metas de cobertura.