

# Informe de Evaluación

Dimensión de Diseño



Mi Brújula

FUNDACIÓN SAN CARLOS DE MAIPO

**Naturalizar**

**Fundación Naturalizar**

Enero de 2024

## Contenidos

<b>Introducción.....</b>	<b>8</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>10</b>
<b>Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. ....</b>	<b>10</b>
<b>Aspecto 1: Identifica y distingue las causas y efectos del problema social. ....</b>	<b>10</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>11</b>
<b>Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. ....</b>	<b>11</b>
<b>Aspecto 2: Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad. ....</b>	<b>11</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>12</b>
<b>Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados. ....</b>	<b>12</b>
<b>Aspecto 3: Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado ....</b>	<b>12</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>13</b>
<b>Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....</b>	<b>13</b>
<b>Aspecto 1: El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa. ....</b>	<b>13</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>14</b>
<b>Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....</b>	<b>14</b>
<b>Aspecto 2: Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega. ....</b>	<b>14</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>15</b>
<b>Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....</b>	<b>15</b>

<b>Aspecto 3:</b> Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros).	15
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>16</b>
<b>Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado</b> .....	<b>16</b>
<b>Aspecto 4:</b> Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.	16
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>17</b>
<b>Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general)</b> .....	<b>17</b>
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa	17
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>19</b>
<b>Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general)</b> .....	<b>19</b>
<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	19
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>21</b>
<b>Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general)</b> .....	<b>21</b>
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) del programa respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	21
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>23</b>
<b>Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes</b> .....	<b>23</b>
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	23
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>25</b>
<b>Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes</b> .....	<b>25</b>

<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	25
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>27</b>
<b>Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes</b> .....	<b>27</b>
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) del programa, consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.	27
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>28</b>
<b>Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc</b> .....	<b>28</b>
<b>Aspecto 1:</b> Identifica con precisión a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).	28
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>29</b>
<b>Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc</b> .....	<b>29</b>
<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).	29
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>30</b>
<b>Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc</b> .....	<b>30</b>
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.	30
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>32</b>
<b>Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc</b> .....	<b>32</b>
<b>Aspecto 1:</b> Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como la población objetivo del programa o los criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada por el problema (población potencial).	32
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>33</b>
<b>Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc</b> .....	<b>33</b>

<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender).	33
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>34</b>
<b>Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.</b> .....	<b>34</b>
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población objetivo), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.	34
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>36</b>
<b>Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.</b> .....	<b>36</b>
<b>Aspecto 1:</b> Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.	36
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>37</b>
<b>Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.</b> .....	<b>37</b>
<b>Aspecto 2:</b> Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa).	37
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>38</b>
<b>Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.</b> .....	<b>38</b>
<b>Aspecto 3:</b> Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos y/o servicios (componentes) a cada participante del programa.	38
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>40</b>
<b>Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.</b> .....	<b>40</b>
<b>Aspecto 4:</b> Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad	40
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b> .....	<b>41</b>

<b>Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. ....</b>	<b>41</b>
<b>Aspecto 5:</b> Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza el perfil y las competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades. ....	41
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>42</b>
<b>Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa. ....</b>	<b>42</b>
<b>Aspecto 1:</b> Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye: .....	42
• Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados). ....	42
• Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales. ....	42
• Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa. ....	42
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>43</b>
<b>Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa. ....</b>	<b>43</b>
<b>Aspecto 2:</b> Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: .....	43
• Compra de equipamiento. ....	43
• Capacitación del personal del programa. ....	43
• Gastos en difusión. ....	43
• Donaciones. ....	43
• Trabajo voluntario. ....	43
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>44</b>
<b>Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere. ....</b>	<b>44</b>
<b>Aspecto 1:</b> Detalla/ /estima/valoriza costos/gastos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: .....	44
• Personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario). ....	44
• Insumos. ....	44
• Transferencias. ....	44
• Donaciones de bienes y/o servicios. ....	44
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>45</b>

<b>Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.....</b>	<b>45</b>
<b>Aspecto 2:</b> Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.	45
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>46</b>
<b>Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.....</b>	<b>46</b>
<b>Aspecto 3:</b> Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).	46
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>47</b>
<b>Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....</b>	<b>47</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>48</b>
<b>Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....</b>	<b>48</b>
<b>Aspecto 2:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.	48
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>49</b>
<b>Criterio 1.10: Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.....</b>	<b>49</b>
<b>Aspecto 3:</b> El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas.	49
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>50</b>
<b>Criterio 1.11: Diseño de evaluación de impacto.....</b>	<b>50</b>
<b>Aspecto 1:</b> El programa ha desarrollado una evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.	50
<b>Referencias .....</b>	<b>51</b>

## Introducción

El proyecto Mi Brújula es una iniciativa que busca recoger, acopiar, sistematizar y poner a disposición evidencia de programas sociales.

Para materializar lo anterior, en una primera instancia Mi Brújula contempla un proceso de acopio de información relevante de distintos programas. El producto de este proceso es un informe de acopio, visado por la institución a cargo de cada programa, que sistematiza toda la información oficial de interés de acuerdo a criterios y aspectos de Mi Brújula que representan un estándar de calidad, ya sea en las dimensiones de diseño, implementación o evidencia de efectos de programas.

En una segunda instancia, Mi Brújula somete este informe de acopio a evaluación por parte de dos evaluadores expertos en los temas centrales que trata el programa en cuestión. Este proceso conlleva primero que cada evaluador, de forma independiente:

- i. Califique los antecedentes del programa presentados en el informe de acopio, para cada aspecto de cada criterio, mediante una escala cuyas calificaciones extremas 1 y 5<sup>1</sup> se definen en detalle; y
- ii. Proporcione retroalimentación escrita respecto de toda calificación otorgada.

Finalmente, se realiza una reunión de homologación de calificaciones de los evaluadores, en la que estos discuten y acuerdan una nota para aquellos aspectos que tengan diferencias mayores a 1.

El presente informe es el producto del proceso de evaluación de Mi Brújula para el programa Naturalizar (Fundación Ilumina). Para cada dimensión y criterio, se presentan sus aspectos, calificaciones extremas, la calificación obtenida por el programa, la sistematización de los comentarios de los evaluadores, y sugerencias de literatura para que la institución, si así lo desea, pueda trabajar las brechas identificadas por los evaluadores de Mi Brújula.

---

<sup>1</sup> La calificación cero (0) corresponde a no haber encontrado antecedentes para este aspecto en la información del programa proporcionada por la institución, o bien a que a juicio de los evaluadores la información presentada no corresponde al aspecto a evaluar.



## Dimensión 1: Diseño del Programa

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 1:</b> Identifica y distingue las causas y efectos del problema social.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Da cuenta de sólo algunas causas y efectos del problema, no presentando referencias y/o información estadística que permita identificar las relaciones de causalidad correspondientes entre ellos(as), siendo éstas identificadas sólo a partir del sentido común	<b>Calificación extrema 5:</b> Identifica explícitamente las causas y efectos del problema, y para cada uno, señala referencias bibliográficas y/o información estadística que permiten verificar la existencia de las relaciones de causalidad entre ellos(as).	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3</b>

**Comentarios evaluación:**

Se identifican y describen adecuadamente las causas y efectos del problema, sin embargo, no existen referencias bibliográficas y/o información estadística que permitan sustentarlas, especialmente respecto de las relaciones de causalidad descritas.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 2:</b> Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Presenta información cuantitativa del problema y/o sus causas y/o sus efectos, que no permite lograr una comprensión acabada de su magnitud, ya sea por presentar información poco verosímil, sin referencias y/o por presentar información cuantitativa insuficiente.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una cuantificación acabada de la magnitud del problema y sus causas y efectos, desplegando información cuantitativa que da cuenta de cada uno de ellos, mencionado las fuentes de la información.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>2</b>

**Comentarios evaluación:**

Sólo se remite información cuantitativa respecto de una de las causas definidas en la descripción del problema (vinculado a espacios verdes). Además, no existe un desarrollo cuantitativo de los efectos.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué problema de la población el programa responde, justificando su implementación, para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 3:</b> Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien identifica al menos una alternativa al programa que presenta a Mi Brújula, no se realiza ningún tipo de análisis comparativo entre los programas.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta al menos una alternativa de solución adicional al problema detectado y especificado, comparándose dicha alternativa a través de indicadores de rentabilidad social (análisis costo-beneficio o costo-eficiencia) con el programa que presenta ante “Mi Brújula”.	<b>Calificación obtenida:</b>  2,5

**Comentarios evaluación:**

Si bien se describe al menos una alternativa y es analizada comparativamente, no se incorpora en el análisis las diferencias en indicadores de rentabilidad social (análisis costo-beneficio o costo eficiencia).

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Ortegon, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.”.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 1:</b> El propósito (objetivo general) del programa se relaciona directamente con el problema identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que esta u otras intervenciones o programas similares, han logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el propósito (objetivo general) del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien el propósito (objetivo general) guarda alguna relación con el problema descrito, presenta evidencia no concluyente de que el programa en evaluación o programas similares comparables a la alternativa presentada ante Mi Brújula, permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que el programa se plantea.	<b>Calificación extrema 5:</b> El propósito (objetivo general) guarda relación con el problema descrito, y se presenta evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que el programa y/o programas similares permiten alcanzar el propósito (objetivo general) que plantea el programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4</b>

**Comentarios evaluación:**

Se detalla la forma en que se relaciona el propósito con el problema identificado y se presenta evidencia de programas similares. Sin embargo, no se incorpora evidencia de estudios experimentales o cuasiexperimentales que sustenten que esta u otras intervenciones similares logren producir los efectos deseados.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>

DIPRES (2015), Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 2:</b> Describe la forma en que se alcanza el propósito (objetivo general) una vez que los participantes utilizan los productos y/o servicios (componentes) que el programa les entrega.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Se presenta sólo una descripción superficial y poco robusta de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes) permite alcanzar el propósito (objetivo general) del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una descripción detallada de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes), permiten alcanzar el objetivo general (propósito) propuesto.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Se describe de buena manera la forma en que los productos y/o servicios llevan al cumplimiento del propósito. Sin embargo, se constata que el propósito definido en la teoría de cambio no es el mismo que el que está definido en la ficha inicial del acopio. Adicionalmente, se sugiere revisar el formato de la Teoría de Cambio.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegon, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 3:</b> Describe la manera en que el logro del propósito (objetivo general) contribuye al fin (objetivo de largo plazo) del programa (como por ejemplo: mejorar la calidad de vida, desarrollo personal, superación de la pobreza, entre otros).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) de manera general y sin citar referencias bibliográficas.	<b>Calificación extrema 5:</b> Señala la forma en que la consecución del propósito (objetivo general) del programa permitiría contribuir al fin (objetivo de largo plazo) en detalle y en base a evidencia.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

#### **Comentarios evaluación:**

No se encuentra suficiente información en la sección respecto de la manera en que el logro del propósito contribuye al fin del programa. Sólo se despliega la teoría de cambio, lo que no permite comprender los mecanismos en que el objetivo general del programa contribuye al objetivo de largo plazo.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 4:</b> Describe la forma en que los procesos o las actividades principales (cadena de producción) que el programa contempla, permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permitirían alcanzar a lo sumo una porción de los productos/servicios (componentes) y/o estas descripciones no guardan relación con los mismos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los procesos o actividades descritas (cadena de producción) permiten entender cómo se produce cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>4,5</b>

#### **Comentarios evaluación:**

En general, se describe con claridad la relación entre actividades y componentes, sin embargo, hay actividades que no se han profundizado lo suficiente.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.



<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores de logro (eficacia) y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para medir el nivel de logro (eficacia) del propósito (objetivo general), no plantea metas todos o varios de ellos, no son coherentes con las variables de resultado identificadas (outcomes) y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores del nivel de logro (eficacia) que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para medir el logro (eficacia) del objetivo general (propósito), incluyendo al menos un indicador de comportamiento (es decir, no sólo de percepción o aprendizaje), se establecen metas para cada uno, son coherentes con las variables de resultado identificadas (outcomes) y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>  <p style="font-size: 24pt; font-weight: bold;">0</p>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para evaluar este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en:  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf)

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para medir la eficiencia en el logro del propósito (objetivo general), no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para medir la eficiencia en el logro del propósito (objetivo general) del programa, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para evaluar este aspecto.

### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del propósito (objetivo general).		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) del programa respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
<p><b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) y éstos guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la calidad (o percepción de calidad) respecto del cumplimiento del propósito (objetivo general) planteado, no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) que guardan relación con el propósito (objetivo general) establecido para el programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la calidad (o percepción de calidad) respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado, permitiendo tener una panorámica detallada en todas las dimensiones relevantes de la intervención. Se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>0</b></p>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para evaluar este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M, Martinez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.4:</b> Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) contemplados en cada uno de los componentes del programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del nivel de logro en cuanto a la entrega de los productos y/o servicios contemplados por el programa a sus participantes, no plantea metas todos o varios de ellos, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) para los productos y/o servicios (componentes) contemplados en cada uno de los componentes del programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la entrega de los productos y/o servicios comprometidos por el programa a sus participantes, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>                     <b>4,5</b>

### Comentarios evaluación:

Se establecen indicadores correctamente operacionalizados, sin embargo, aún hay espacios para la mejora. Por ejemplo, cambiar “jardines capacitados” por “educadores capacitados”. Además, falta indicar el periodo de tiempo en que se mide el indicador.

### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf).



**Dimensión 1:** Diseño del Programa

**Criterio 1.4:** Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.

**Aspecto 2:** Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.

**Calificación extrema 1:**

Si bien presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos, no plantea metas todos o varios de ellos y/o servicios que entrega a sus participantes, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.

**Calificación extrema 5:**

Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos y/o servicios que entrega a sus participantes, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.

**Calificación obtenida:**

0

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.4:</b> Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos y/o servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los participantes.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) del programa, consistentes con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa.		
<p><b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la percepción de los participantes no permitiendo tener una panorámica detallada de la opinión de los participantes respecto a los productos y/o servicios que les son entregados, no plantea metas todos o varios de ellos y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores de percepción de calidad o del cumplimiento de estándares fijados (calidad) respecto de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega, y están correctamente operacionalizados. Su unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) es consistente, son suficientes para dar cuenta de la calidad respecto a los productos y/o servicios que les son entregados, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias para el cálculo de los indicadores.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>0</b></p>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto. Se destaca la importancia de incorporar indicadores sobre satisfacción de formación docente.



lado, se señala que la focalización por edad no es tan evidente y sería pertinente agregar evidencia o una mayor explicación que lo sostenga, por ejemplo, que en la primera infancia es más fácil que niños adquieran hábitos y participen de experiencias educativas nuevas. Finalmente, cuando se habla de la población objetivo, se menciona que los criterios de vulnerabilidad pueden afectar las experiencias de aprendizaje, por lo que podría ser razón suficiente para incorporarlo o, al menos comentarlo, dentro de la población afectada general y no la focalizada.

#### Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf).

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.5:</b> Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Realiza una cuantificación parcial e insuficiente de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), la cuantificación de esta población es inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	<b>Calificación extrema 5:</b> Realiza una cuantificación detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), siendo esta consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	<b>1,5</b>

#### Comentarios evaluación:

Si bien la cuantificación es consistente con la unidad de medida, solo cuantifica por edad y pertenencia a zonas urbanas y no cuantifica según vulnerabilidad, que es uno de los criterios establecidos por el programa para definir a la población potencial. Según el documento citado [DOC 12] la cuantificación es respecto de la población objetivo.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: [http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.5:</b> Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la caracterización presentada corresponde a la población potencial definida, ésta es precaria, presentando información cuantitativa que no da cuenta de la magnitud del problema que se pretende resolver o mitigar, sin considerar las variables o indicadores que el programa busca intervenir, la información cuantitativa presentada no es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha previsto, y/o	<b>Calificación extrema 5:</b> Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población que se ve afectada por el problema descrito (población potencial), incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atinente a al problema, de manera consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) del programa, y detallando las referencias	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

no detalla las referencias de las que obtiene la información.	desde las cuales se obtiene dicha información.	
---	--	--

**Comentarios evaluación:**

La información presentada no da cuenta de los estándares mínimos para optar a la calificación 1. No da cuenta de la magnitud del problema, no considera variables que busca intervenir y no describe características propias de niños vulnerables de zonas urbanas, sino que de niños en general.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: [http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 1:</b> Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como la población objetivo del programa o los criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada por el problema (población potencial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien el programa cuenta con una definición de la población objetivo del programa, ésta se identifica/define de forma errónea o insuficiente, o bien la descripción de las variables o elementos de juicio que el programa considera para su selección es precaria, inconsistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) declarada por el programa, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	<b>Calificación extrema 5:</b> Efectúa una descripción detallada de los requisitos que establecerá para la selección de la población objetivo del programa, siendo dicha descripción consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa declara y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Existe una especificación adecuada de la población objetivo, sin embargo, es posible realizar algunas mejoras para su precisión. En primer lugar, el criterio PAP (Programa de Alimentación Parvularia) o PAE (Programa de Alimentación Escolar) no queda muy claro como medida óptima de focalización por vulnerabilidad en tanto son programas focalizados en el 60% más vulnerable, pero, en principio, en un mismo colegio o jardín infantil podrían haber niños que son y que no son beneficiarios o que son y no son pertenecientes al 60%. Por otro lado, si el criterio rural/ urbano no es tan estricto, podría explicitarse en los criterios de focalización cual es el orden de prioridad para establecerlos o el orden en que se aplican para llegar a seleccionar a los colegios.



### Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: [http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población a atender).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Describe sólo precariamente la población objetivo del programa y/o la que el programa ha planificado atender en cada año o ciclo de intervención; dicha cuantificación es inconsistente con la población objetivo definida y/o la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha declarado, y/o no detalla las referencias de las que obtiene la información.	<b>Calificación extrema 5:</b> Efectúa una cuantificación detallada de la población objetivo del programa, y de la población que el programa pretende atender anualmente o en cada ciclo de intervención, incluyendo su distribución territorial/espacial, y siendo dicha caracterización consistente con la población objetivo definida que el programa ha previsto, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4</b>

### Comentarios evaluación:

Hay una adecuada cuantificación de la población objetivo y la población que se planifica atender. Sin embargo, se sugieren posibles mejoras. Podría especificarse de mejor manera cómo se definen las comunas a atender con el fin de clarificar la forma en que se define la población a atender desde la población objetivo. Por otro lado, como sugerencia, además

de la dependencia del Jardín Infantil o colegio, podría considerarse algún indicador de vulnerabilidad como podría ser el IVE, u otro que aplique para el programa.

### Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: [http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa (población objetivo), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la caracterización presentada corresponde a la población objetivo y a la que se planifica atender anualmente o en cada ciclo de intervención del programa, ésta es precaria, no considera las variables o indicadores que el programa busca intervenir, la información cuantitativa presentada no es consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el programa ha previsto, y/o no detalla las referencias de	<b>Calificación extrema 5:</b> Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población objetivo y la población que se planifica atender anualmente o en cada ciclo de intervención, incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atingente. Siendo dicha caracterización consistente con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que el	<b>Calificación obtenida:</b>              <b>0</b>

las que obtiene la información.	programa ha declarado y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	
---------------------------------	--	--

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 1:</b> Cuenta con documentos que permiten verificar que las sesiones/actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de un proceso y/o estudios, en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta algún documento que permite verificar que el diseño del programa se deriva de un proceso y/o estudios, la información presentada da cuenta de que el diseño vigente del programa se alcanzó, principalmente, en base al sentido común.	<b>Calificación extrema 5:</b> Cuenta con documentos que permiten entender cómo se llegó al diseño vigente del programa en base a evidencia, incluyendo por ejemplo estudios de adaptación, pilotajes, perfeccionamientos al diseño, entre otros.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Si bien se presenta evidencia de actividades de retroalimentación, falta explicitar cómo, a partir de estas acciones, se generan actividades de rediseño para el programa. Por otro lado, se considera que el diseño sólo ha sido mejorado en base a experiencia de la misma fundación y no a partir de estudios o pilotajes.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 2:</b> Identifica los procesos de soporte de su programa (procesos no estratégicos y en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales o documentos similares en los que éstos se detallan, tanto para la preparación, como para la implementación y el seguimiento (por ejemplo: procesos logísticos, compras, control de gestión y otros relevantes para el correcto funcionamiento del programa).		
<b>Calificación extrema 1:</b> La información presentada no permite visualizar si se trata de todos o algunos de los procesos de soporte del programa y/o sólo los identifica/enumera.	<b>Calificación extrema 5:</b> Identifica todos sus procesos de soporte y éstos se especifican detalladamente en manuales o documentos similares.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>1,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Dentro de la documentación presentada por la organización no se identifican manuales detallados que permitan entender con exhaustividad los procesos de soporte del programa. Sólo se encuentra la enumeración de procesos dentro de una carpeta presentada mediante captura de pantalla. Adicionalmente, se propone la consideración de la selección de colegios en los procesos desplegados.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 3:</b> Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos y/o servicios (componentes) a cada participante del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, los documentos con que cuenta el programa para describir dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño sólo permiten alcanzar una visión incompleta y superficial de éstas, o bien se identifica sólo parcialmente la secuencia temporal de entrega de los productos y/o servicios (componentes) que la intervención contempla para cada uno de sus participantes.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los antecedentes presentados permiten comprender en profundidad la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño a partir de la cual se espera obtener los resultados en los participantes, detallándose además la secuencia temporal de entrega de cada uno de los productos y/o servicios (componentes) del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>1,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Si bien se presenta cierta información requerida en el aspecto, se considera que falta detalle y secuencia temporal. Adicionalmente, se identifica que la información disponible proviene de documentos resúmenes o proyectos y no de manuales o documentos similares que permitan la estandarización del proceso.

### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 4:</b> Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, se presenta una descripción incompleta y/o deficiente del trabajo en cada una de las sesiones/actividades que el programa contempla.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una descripción detallada del trabajo en cada una de las sesiones/actividades, estableciendo tareas y/o objetivos a lograr en cada una de ellas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3,5</b>

#### **Comentarios evaluación:**

La información desplegada permite comprender el funcionamiento de cada actividad, sin embargo, la información se presenta de manera poco organizada y no quedan claros los objetivos en todas ellas.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>



<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 5:</b> Cuenta con manuales o documentos similares en los que se individualiza el perfil y las competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información presentada corresponde a manuales o documentos similares, en los documentos presentados se observa una descripción precaria del perfil y las competencias que deberían reunir aquellos sujetos que efectúan las sesiones/actividades contempladas por el programa, o sólo describe el perfil y las competencias de uno o algunos de los sujetos a cargo de las sesiones/actividades, pero no de todos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los documentos presentados explicitan detalladamente las competencias, perfil profesional, experiencia y conocimientos que deben poseer los sujetos a cargo de las sesiones/actividades contempladas en el programa, estableciendo las distinciones necesarias en caso de que hubiera diversos sujetos a cargo de las mismas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Dentro de la información entregada se presentan perfiles del programa, sin embargo, se considera que falta individualizar los perfiles de algunas funciones relevantes del programa, como son los voluntarios.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Alle, Martha (2015). Diccionario de Competencias: La Triología. Granica, España.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.8:</b> Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
<b>Aspecto 1:</b> Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados).</li> <li>• Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales.</li> <li>• Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa.</li> </ul>		
<b>Calificación extrema 1:</b> La información presentada no permite tener una visión detallada de los costos en que se ha debido incurrir durante la etapa de diseño del programa, separándolos de la preinversión (capacitación, difusión, etc.), o bien confundiéndonlos con costos o gastos propios de la operación permanente.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información presentada por el programa permite conocer en detalle el costo o inversión en que se ha debido incurrir para el diseño del programa y/o adaptación de intervenciones previamente existentes, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario que puedan haber efectuado sus diseñadores, y distinguiendo este gasto o inversión de los costos o gastos propios de la operación permanente.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf)

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.8:</b> Cuantificación de los costos iniciales o inversión inicial (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
<b>Aspecto 2:</b> Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compra de equipamiento.</li> <li>• Capacitación del personal del programa.</li> <li>• Gastos en difusión.</li> <li>• Donaciones.</li> <li>• Trabajo voluntario.</li> </ul>		
<b>Calificación extrema 1:</b> La información presentada no da cuenta en detalle de los costos de implementación en los que se ha debido incurrir luego de que el programa ha sido diseñado y previo a que entre en operación.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información que presenta el programa permite caracterizar en detalle los costos en los que se ha debido incurrir con el objeto de poder implementar el programa diseñado, separando expresamente estos costos de implementación, de los correspondientes a la operación del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.



García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.9:</b> Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
<b>Aspecto 2:</b> Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Efectúa una valorización precaria del beneficio (a precios de mercado) que el programa espera generar o dicha estimación resulta inconsistente con los productos que el programa contempla entregar o con la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) que se ha definido.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una metodología acabada de estimación de beneficios monetarios de la intervención, lo que resulta consistente tanto con la teoría de cambio definida, como con los productos y/o servicios (componentes) que el programa entregará a sus participantes y la unidad de intervención (o beneficiario final, según corresponda) definida.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.9:</b> Cuantificación de los costos de operación o gastos (permanentes) que el programa requiere.		
<b>Aspecto 3:</b> Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien se presentan indicadores de rentabilidad social para el programa, el detalle de los procedimientos de cálculo, los insumos utilizados, o las hipótesis planteadas no permiten alcanzar robustez en las estimaciones efectuadas.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los indicadores de rentabilidad social que presenta están calculados sobre la base de metodologías, insumos y supuestos que otorgan robustez a las estimaciones efectuadas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

García, Milton y Serpa, Ilver (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El Caso de las Entidades de Ayuda Humanitaria. Revista Saber, Ciencia y Libertad.

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) "Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales". Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.10:</b> Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que existe una estructura formal y jerárquica del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los antecedentes presentados permiten generar una descripción insuficiente de la estructura organizacional del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta información completa de la estructura jerárquica/organizacional del programa, incluyendo el equipo a cargo de las intervenciones, los mecanismos de coordinación y niveles de toma de decisión existentes entre ellos.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>2,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Si bien se presenta un organigrama, no se identifican los mecanismos de coordinación ni el detalle de las funciones.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.10:</b> Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta que el programa cuenta con una completa identificación de los de cargos asociados al programa y un modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los antecedentes que presenta resultan insuficientes para obtener una visión detallada de los cargos que el programa involucra y de las funciones y actividades que se espera que éstos desempeñen.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información que presenta permite obtener una visión completa de todos los cargos asociados al programa, incluyendo las funciones y actividades que se espera que cada uno de ellos desempeñe.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>5</b>

**Comentarios evaluación:**

Muy buena descripción de cada cargo y cómo se relacionan los diferentes cargos entre ellos.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).



<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.10:</b> Diseño organizacional del programa y aspectos institucionales.		
<b>Aspecto 3:</b> El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Menciona, sin mayor detalle, los convenios y contratos que deberían materializarse para la apropiada operación del programa ya sea con entidades asociadas a la intervención o con participantes del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Adjunta, o en su defecto describe, con profundidad y detalle el contenido de, todos los contratos, acuerdos o convenios que, de acuerdo al diseño del programa, se requieren materializar para la operación en régimen del programa. Tanto con sus participantes, como con terceras personas u organizaciones externas asociadas a la intervención.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>5</b>

**Comentarios evaluación:**

Se presenta la información en los términos requeridos.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Bourne, Lynda (2013), Gestión de Stakeholders. Gestión de Grupos de Interés, Universidad EAN, Colombia, 2013.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.11:</b> Diseño de evaluación de impacto.		
<b>Aspecto 1:</b> El programa ha desarrollado una evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> La evaluación no es atingente al diseño del programa, de modo que no permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito (objetivo general) del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> El programa cuenta con una evaluación atingente al diseño del programa, que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa. Contando con una metodología claramente definida, atingente y con suficiente poder estadístico.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presentan antecedentes para este aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Dipres (2015). Evaluación Ex-post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: [https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135\\_doc\\_pdf.pdf](https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf).

## Referencias

- Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>.
- Alle, Martha (2015). Diccionario de Competencias: La Triología. Granica, España.
- Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.
- Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.
- Cohen, E. y Martínez, R. (S.A.) “Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Consultado el 5 de septiembre de 2009. 173. CEPAL: División de desarrollo Social. Disponible en: [www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual\\_dds\\_200408.pdf](http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf).
- Cortázar Velarde, Juan Carlos (2005). La implementación de los programas sociales como proceso estratégico y gerencial, Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 33, octubre, 2005, pp. 1-28. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533665004.pdf>
- DIPRES (2015). Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías. Disponible en: [https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135\\_doc\\_pdf.pdf](https://www.dipres.gob.cl/598/articles-135135_doc_pdf.pdf)
- DIPRES (2020). Pauta para elaboración de Informe Final de Evaluación – EPG 2021. Disponible en: [http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/598/articles-139849_doc_pdf.pdf)
- Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.
- Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.
- ILPES-CEPAL (2004). Boletín 15: Metodología del Marco Lógico. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9942/S0400007_es.pdf)
- Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.
- Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.
- Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).
- Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.