

# Informe Brechas de Evaluación

Dimensión de Diseño e Implementación



Mi Brújula

FUNDACIÓN SAN CARLOS DE MAIPO

**Primero Lee**

**Fundación Crecer con Todos**

Santiago, julio 2021

## Contenidos

<b>Introducción.....</b>	<b>7</b>
<b>Dimensión 1: Diseño del Programa.....</b>	<b>10</b>
<b>Criterio 1.1: En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué necesidad o problemática de la población objetivo el programa responde, de modo que justifique su implementación para una población, en un lugar y tiempo determinados.....</b>	<b>10</b>
<b>Aspecto 1:</b> Identifica y distingue las causas y efectos del problema social. ....	10
<b>Aspecto 2:</b> Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema social y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.....	11
<b>Aspecto 3:</b> Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado..	12
<b>Criterio 1.2: Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.....</b>	<b>13</b>
<b>Aspecto 1:</b> El objetivo general (propósito) del programa se relaciona directamente con el problema social identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que en esta u otras intervenciones o programas, la entrega a los usuarios de los productos (componentes) considerados por el programa ha logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el objetivo general (propósito) del Programa. ....	13
<b>Aspecto 2:</b> Describe la forma en que se alcanza el objetivo general (propósito) del programa una vez que los usuarios utilizan los productos y/o servicios que el programa les entrega. ...	14
<b>Aspecto 3:</b> Describe la manera en que el logro del objetivo general que el programa se propone alcanzar contribuye al fin del programa (calidad de vida, política pública sectorial).	15
<b>Aspecto 4:</b> Describe la forma en que las actividades principales (cadena de producción) que el programa conlleva permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.....	16
<b>Criterio 1.3: Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del objetivo general (propósito).....</b>	<b>17</b>
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del objetivo general (propósito) del programa.....	17
<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (Eficiencia) consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad).....	18

**Aspecto 3:** Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado, consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad). ..... 20

**Criterio 1.4: Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos/servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los usuarios. .... 22**

**Aspecto 1:** Presenta indicadores a nivel de producción (Eficacia) para los productos contemplados en cada uno de los componentes del programa..... 22

**Aspecto 2:** Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad). ..... 23

**Aspecto 3:** Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto de los productos que el programa les entrega, consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad). ..... 24

**Criterio 1.5: Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc..... 26**

**Aspecto 1:** Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se ven afectadas por el problema social descrito (población potencial). ..... 26

**Aspecto 2:** Cuantifica con precisión la cantidad de personas, familias y/o comunidades que se ven afectadas por el problema descrito (población potencial). ..... 27

**Aspecto 3:** Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar..... 28

**Criterio 1.6: Caracteriza la población objetivo del programa mediante información cuantitativa ad-hoc. .... 29**

**Aspecto 1:** Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como población objetivo del programa (criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada o potencial). ..... 29

**Aspecto 2:** Cuantifica población objetivo que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa. .... 30

**Aspecto 3:** Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo, dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar..... 31

**Criterio 1.7: Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas. .... 32**

**Aspecto 1:** Cuenta con documentos que permiten verificar que las actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de procesos y/o estudios en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común..... 32

**Aspecto 2:** Identifica los procesos de soporte clave de su programa (procesos en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se detallan, tanto para la preparación de la implementación, como para su ejecución (por ejemplo: procesos administrativos, control de gestión, estudios y otros prioritarios para el correcto funcionamiento del programa)..... 33

**Aspecto 3:** Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos a cada usuario..... 34

**Aspecto 4:** Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad. .... 35

**Aspecto 5:** Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza perfil y competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades..... 36

**Criterio 1.8: Cuantificación de los costos iniciales o inversión (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa. .... 37**

**Aspecto 1:** Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye: ..... 37

- Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados) ..... 37
- Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales ..... 37
- Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa ..... 37

**Aspecto 2:** Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: ..... 38

- Compra (o donación) de equipamiento ..... 38
- Capacitación del personal del programa..... 38
- Gastos en difusión ..... 38
- Trabajo voluntario ..... 38

**Criterio 1.9: Cuantificación de los costos de operación o gasto (permanentes) que el programa requiere..... 39**

**Aspecto 1:** Detalla/estima/valoriza costos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: ..... 39

- Gasto en personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario) ..... 39
- Insumos ..... 39
- Transferencias ..... 39
- Donaciones de bienes y servicios ..... 39

<b>Aspecto 2:</b> Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.....	40
<b>Aspecto 3:</b> Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).....	41
<b>Criterio 1.10: Diseño organizacional del Programa y aspectos institucionales.....</b>	<b>42</b>
<b>Aspecto 1:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que existe una estructura formal y jerárquica del programa. ....	42
<b>Aspecto 2:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que el programa cuenta con descripción de cargos y modelo de división del trabajo entre sus colaboradores. ....	43
<b>Aspecto 3:</b> El diseño del programa define con precisión los convenios, contratos o acuerdos que se requiere materializar previo y/o durante su operación con los beneficiarios y para los casos en que el diseño del programa declara el desarrollo de actividades en conjunto con terceras personas u organizaciones externas. ....	44
<b>Criterio 1.11: Diseño de evaluación de impacto.....</b>	<b>45</b>
<b>Aspecto 1:</b> El diseño del programa declara una propuesta de evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el objetivo general o propósito del programa. ....	45
<b>Dimensión 2: Implementación .....</b>	<b>47</b>
<b>Criterio 2.1: Registro de actividades efectuadas.....</b>	<b>47</b>
<b>Aspecto 1:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: .....	47
• Organigrama del programa con ejecutores asignados .....	47
• Planillas de recursos humanos o remuneraciones.....	47
• Verificadores del cargo de cada ejecutor.....	47
• Descripción de perfil y competencias del equipo implementador .....	47
<b>Aspecto 2:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades siendo este registro consistente con la unidad de intervención declarada por el programa (sujeto, familia, comunidad, etc.). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: .....	48
• Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, checklist, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas.....	48
• Metodologías utilizadas para cada actividad .....	48
• Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación .....	48
<b>Aspecto 3:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes o usuarios del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: .....	49

- Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo ..... 49
- Cantidad e individualización de los usuarios, consistente con la unidad de intervención definida por el programa (sujeto, familia, comunidad, etc.). ..... 49
- Aspecto 4:** Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos/servicios entregados a los participantes o beneficiarios del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: ..... 50
  - Registros de asistencia y participación en actividades ..... 50
  - Cantidad efectiva de sujetos atendidos y cobertura..... 50
  - Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas..... 50
  - Verificadores de entrega de productos/servicios ..... 50
- Aspecto 5:** Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo gastos en operación/producción y administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución: ..... 51
  - Planillas detalladas de ingresos y egresos..... 51
- Criterio 2.2: La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada. .... 52**
  - Aspecto 1:** Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los usuarios) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales de procedimiento o documentos similares del programa..... 52
  - Aspecto 2:** El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales de procedimiento o documentos similares del programa..... 53
  - Aspecto 3:** El perfil de los participantes o usuarios del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares. .... 54
  - Aspecto 4:** La cantidad de productos/servicios entregados a los participantes o beneficiarios del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares..... 55
  - Aspecto 5:** Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes. .... 56
- Criterio 2.3: Control de gestión..... 57**
  - Aspecto 1:** Capacidad de procesamiento de la información registrada de las actividades realizadas por el programa..... 57
  - Aspecto 2:** Presenta antecedentes que dan cuenta de que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta permiten dar soporte efectivo a la implementación del programa..... 58

<b>Aspecto 3:</b> Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa. ....	59
<b>Criterio 2.4: Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).....</b>	<b>60</b>
<b>Aspecto 1:</b> Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida.....	60
<b>Aspecto 2:</b> El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos contempladas en la planificación original.....	61
<b>Referencias .....</b>	<b>62</b>

## Introducción

El proyecto Mi Brújula es una iniciativa que busca recoger, acopiar, sistematizar y poner a disposición evidencia de intervenciones sociales que cuenten con un enfoque preventivo.

Para materializar lo anterior, en una primera instancia Mi Brújula contempla un proceso de acopio de información relevante de distintos programas. El producto de este proceso es un informe de acopio, visado por la institución a cargo de cada programa, que sistematiza toda la información oficial de interés de acuerdo con criterios y aspectos de Mi Brújula que representan un estándar de calidad, ya sea en las dimensiones de diseño, implementación o evaluación de impacto de programas.

En una segunda instancia, Mi Brújula somete este informe de acopio a evaluación por parte de dos evaluadores expertos en los temas centrales que trata el programa en cuestión. Este proceso conlleva primero que cada evaluador, de forma independiente:

- i. Califique los antecedentes del programa presentados en el informe de acopio, para cada aspecto de cada criterio, mediante una escala cuyas calificaciones extremas 1 y 5<sup>1</sup> se definen en detalle; y
- ii. Proporcione retroalimentación escrita respecto de toda calificación otorgada que sea distinta del puntaje máximo (5).

---

<sup>1</sup> La calificación cero (0) se da cuando un aspecto es considerado como *no evaluable*. Un aspecto es declarado como *no evaluable*, cuando: i. La información presentada no corresponde a lo que refiere/solicita la definición del aspecto en cuestión o no es atingente al aspecto evaluado; ii la información presentada no cumple o da cuenta de los estándares mínimos requeridos para calificar, que corresponden a la definición de “Calificación 1” especificada para cada aspecto en cuestión; o bien iii. no se presenta información para el aspecto en cuestión.

Finalmente, se realiza una reunión de homologación de calificaciones de los evaluadores, en la que estos discuten y acuerdan una única nota para cada aspecto de cada criterio de las dimensiones que hayan sido sometidas a acopio y evaluación.

El presente informe es el producto del proceso de evaluación de Mi Brújula para el programa Primero Lee (Fundación Crecer con Todos). Para cada dimensión y criterio, se presentan sus aspectos, calificaciones extremas, la calificación obtenida por el programa, la sistematización de los comentarios de los evaluadores, y sugerencias de literatura para que la institución, si así lo desea, pueda trabajar las brechas identificadas por los evaluadores de Mi Brújula.



## Dimensión 1: Diseño del Programa

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué necesidad o problemática de la población objetivo el programa responde, de modo que justifique su implementación para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 1:</b> Identifica y distingue las causas y efectos del problema social.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Da cuenta de sólo algunas de las causas y efectos del problema social, no presentando referencias y/o información estadística que permita identificar las relaciones de causalidad correspondientes, siendo éstas identificadas sólo a partir del sentido común.	<b>Calificación extrema 5:</b> Identifica explícitamente las causas y efectos del problema social, y para cada uno, señala referencias bibliográficas y/o información estadística que permiten verificar la existencia de las relaciones de causalidad entre ellos.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

#### **Comentarios evaluación:**

Se observan algunas citas, sin embargo, no hay bibliografía asociada a justificar las relaciones causales. Por otro lado, la Teoría de Cambio (TdC) presentada no permite observar causas y efectos propiamente tal, a pesar de ser un gran avance el presentar ese insumo. Tampoco existe una clara diferenciación de causas y efectos, ni el orden entre ellos/as.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Cohen, M, Martínez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué necesidad o problemática de la población objetivo el programa responde, de modo que justifique su implementación para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 2:</b> Entrega información cuantitativa actualizada sobre la gravedad del problema social y sus causas y efectos, dando cuenta de su magnitud en un principio y/o en la actualidad.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Presenta información cuantitativa del problema social y/o sus causas y/o sus efectos, que no permite lograr una comprensión acabada de su magnitud, ya sea por presentar información poco verosímil, sin referencias y/o por presentar información cuantitativa insuficiente.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una cuantificación acabada de la magnitud del problema y sus causas y efectos, desplegando información cuantitativa que da cuenta de cada uno de ellos, mencionado las fuentes de la información.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

### Comentarios evaluación:

Si bien se presentan datos, estos buscan explicar una causalidad, y no permiten identificar de manera acabada la magnitud del problema. En general, están cuantificadas todas las causas y efectos identificados, pero solamente se observan un par de referencias.

### Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.1:</b> En la descripción del programa se incluye un diagnóstico, especificando a qué necesidad o problemática de la población objetivo el programa responde, de modo que justifique su implementación para una población, en un lugar y tiempo determinados.		
<b>Aspecto 3:</b> Reconoce al menos una alternativa de solución al problema social identificado.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien identifica al menos una alternativa al programa que presenta a Mi Brújula, no se realiza ningún tipo de análisis comparativo entre éstas.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta al menos una alternativa de solución adicional al problema detectado y especificado, comparándose dicha alternativa a través de indicadores de rentabilidad social (análisis costo beneficio o costo eficiencia) con el programa que presenta ante “Mi Brújula”.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3</b>

#### **Comentarios evaluación:**

Si bien presenta una alternativa (que es la manera en que entrega los bienes y servicios a los beneficiarios) y la compara con otros programas, no presenta indicadores de ningún tipo. Lo que existe es una comparación cualitativa extensa, con respecto a varias alternativas.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 1:</b> El objetivo general (propósito) del programa se relaciona directamente con el problema social identificado, presentándose evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que en esta u otras intervenciones o programas, la entrega a los usuarios de los productos (componentes) considerados por el programa ha logrado producir efectos en los indicadores que constituyen el objetivo general (propósito) del Programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien el objetivo general (propósito) guarda alguna relación con el problema descrito, presenta evidencia no concluyente de que el programa o programas similares, cuyos componentes y objetivo general (propósito) son comparables a la alternativa presentada ante Mi Brújula, permiten alcanzar el objetivo general (propósito) que el programa se plantea.	<b>Calificación extrema 5:</b> El objetivo general (propósito) guarda relación con el problema descrito, y se presenta evidencia concluyente (experimental o cuasi experimental) de que el programa y/o programas similares permiten alcanzar el objetivo general (propósito) que se propone el programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Falta precisar la relación componentes-propósito a nivel del logro. Cómo el cumplir con los componentes permite los resultados mostrados.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>

DIPRES (2015), Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 2:</b> Describe la forma en que se alcanza el objetivo general (propósito) del programa una vez que los usuarios utilizan los productos y/o servicios que el programa les entrega.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Se presenta sólo una descripción superficial y poco robusta de la forma en que el uso de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega, permite alcanzar el objetivo general (propósito) del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una descripción detallada de la forma en que el uso de los productos y/o servicios que el programa entrega, permite el alcance del objetivo general (propósito) que se ha propuesto.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>3,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Se presenta solo una descripción genérica. Se hace alusión a la TdC del programa solamente, no a la descripción de esta donde se expliquen las relaciones de causalidad.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 3:</b> Describe la manera en que el logro del objetivo general que el programa se propone alcanzar contribuye al fin del programa (calidad de vida, política pública sectorial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Señala de manera general y sin citar referencias bibliográficas la forma en que la consecución del objetivo general (propósito) del programa permitiría alcanzar el objetivo de más alta jerarquía y/o el objetivo de política pública (fin u objetivo de largo plazo).	<b>Calificación extrema 5:</b> Describe con detalle y en base a evidencia de qué manera el cumplimiento del objetivo general (propósito) del programa permitiría contribuir a alcanzar objetivos de mayor jerarquía y/o el objetivo de la política pública (fin u objetivo de largo plazo).	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

### Comentarios evaluación:

En sentido estricto, no hay una completa coherencia entre propósito planteado, fin planteado y la información entregada (esta habla de brechas salariales y brechas en comprensión lectora, versus "movilidad social"). No hay referencias para justificar la relación propósito-fin. Se requieren de mayores detalles empíricos para explicar la verdadera contribución de una mejor comprensión lectora en el futuro del alumno. En este sentido, un mejor salario se explica por muchas variables, y un mejor futuro no tiene que ver exclusivamente con dicho indicador.

### Sugerencias de literatura:

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.2:</b> Presenta una descripción detallada de los mecanismos de causalidad/jerarquía de objetivos que permiten estimar que el diseño planteado constituye una propuesta de solución o mitigación del problema identificado.		
<b>Aspecto 4:</b> Describe la forma en que las actividades principales (cadena de producción) que el programa conlleva permiten alcanzar cada uno de los productos y/o servicios (componentes) que el programa entrega.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Las actividades (cadena de producción) descritas permitirían alcanzar a lo sumo una porción de los productos o servicios (componentes) y/o no guardan relación con los mismos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Las actividades descritas (cadena de producción) permiten entender cómo se produce cada uno de los productos/servicios (componentes) del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>5</b>

**Comentarios evaluación:**

Los antecedentes presentados dan cuenta de la calificación máxima.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ortegón, E., Pacheco, J., Prieto, A. (2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.



<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del objetivo general (propósito).		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de logro (eficacia) del objetivo general (propósito) del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores de logro (eficacia) y éstos guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para medir el cumplimiento (eficacia) del objetivo general (propósito), y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores de logro (eficacia) que guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para medir el cumplimiento (eficacia) del objetivo general (propósito), se establecen metas para cada uno, y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>2</b>

**Comentarios evaluación:**

Existe cierta incoherencia con la unidad de intervención. Los resultados del programa no son a nivel del establecimiento, aun cuando lo declaran como unidad de intervención del programa, pero el programa interviene a nivel del estudiante. Frente a esto, faltan elementos para generar un indicador robusto. Sólo se identifica un indicador, con deficiencias en: su formulación, mención a las fuentes de información y relación con las metas (que deslizan otros indicadores específicos).

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del objetivo general (propósito).		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en la intervención (Eficiencia) consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención y éstos guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para medir la eficiencia en el logro del objetivo general (propósito) del programa y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores sobre la eficiencia en el uso de recursos en la intervención que guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para medir la eficiencia en el logro del objetivo general (propósito) del programa, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>               <b>1</b>

#### **Comentarios evaluación:**

Lo que se presenta es una estimación de costo efectividad (no del programa, sino que corresponde a una evaluación). Junto a lo anterior, el acopio señala que el programa no cuenta con indicadores permanentes que indiquen esta relación.

Lo que se presenta, son más bien cálculos realizados no indicadores, por lo que se requeriría (re)formular. No coincide la unidad de intervención/medición y tampoco se identifican fuentes de información.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.3:</b> Identifica indicadores que dan cuenta en distintas dimensiones del logro del objetivo general (propósito).		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado, consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) y éstos guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la percepción de los usuarios respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) que guardan relación con el objetivo general (propósito) establecido para el programa, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para dar cuenta de la percepción de los usuarios respecto del cumplimiento del objetivo general (propósito) planteado permitiendo tener una panorámica detallada de dicha percepción en todas las dimensiones relevantes de la intervención, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

#### **Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1

### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M, Martinez, R, Tapia, L, Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.4:</b> Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos/servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los usuarios.		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta indicadores a nivel de producción (Eficacia) para los productos contemplados en cada uno de los componentes del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores a nivel de producción (eficacia) para los productos contemplados en cada uno de los componentes del programa, los indicadores presentados están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del nivel de logro en cuanto a la entrega de los productos contemplados por el programa a sus usuarios, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores a nivel de producción (eficacia) para los productos contemplados en cada uno de los componentes del programa, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para dar cuenta de la entrega de los productos comprometidos por el programa a sus usuarios, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.4:</b> Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos/servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los usuarios.		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) del programa, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos que entrega a sus usuarios, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta indicadores que dan cuenta de la eficiencia en el uso de recursos en producción de cada uno de los componentes (eficiencia) del programa, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para dar cuenta del grado de eficiencia con que el programa produce los productos que entrega a sus usuarios, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales Nº69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.4:</b> Identifica indicadores que cuantifican en distintas dimensiones los productos/servicios (componentes) que el diseño contempla entregar a los usuarios.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto de los productos que el programa les entrega, consistentes con la unidad de intervención del programa (personas, familias, comunidad).		
<p><b>Calificación extrema 1:</b>          Si bien presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto de los componentes (productos/servicios) que el programa entrega, éstos están incorrectamente operacionalizados, la unidad de intervención no es consistente, son insuficientes para dar cuenta de la percepción de los usuarios no permitiendo tener una panorámica detallada de la opinión de los usuarios respecto a los productos que les son entregados, y/o las fuentes de información identificadas permitirían el cálculo de a lo sumo unos pocos de los indicadores propuestos.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b>          Presenta indicadores de la percepción de los usuarios del programa (calidad) respecto de los componentes (productos/servicios) que el programa entrega, y están correctamente operacionalizados, su unidad de intervención es consistente, son suficientes para dar cuenta de la percepción de los usuarios permitiendo tener una panorámica detallada de la opinión de los usuarios respecto a los productos que les son entregados, se establecen metas para cada uno y se identifican todas las fuentes de información que serán necesarias/utilizadas para el cálculo de los indicadores.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>0</b></p>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:



Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998), Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.5:</b> Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 1:</b> Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se ven afectadas por el problema social descrito (población potencial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien el programa cuenta con una definición de población potencial (personas que se ven afectadas por el problema social que plantea), ésta se identifica/define de forma errónea o insuficiente, y/o esta identificación es inconsistente con la unidad de intervención declarada por el programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Realiza una definición/identificación acertada y detallada de la población que es afectada por el problema social que plantea (población potencial), siendo esta consistente con las unidades de intervención que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>4</b>

**Comentarios evaluación:**

Si bien lo que se presenta no es una identificación detallada y tampoco se presentan fuentes de información que respalden dicha descripción, esta es consistente con la definición de la población potencial del programa declarada en los Antecedentes Generales (punto 9).

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.5:</b> Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica con precisión la cantidad de personas, familias y/o comunidades que se ven afectadas por el problema descrito (población potencial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Realiza una cuantificación parcial e insuficiente del total de personas que se ven afectadas por el problema que plantea y/o la cuantificación de población afectada (población potencial) es inconsistente con la unidad de intervención declarada por el programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Realiza una cuantificación detallada de la población que es afectada por el problema que plantea (población potencial), siendo esta consistente con las unidades de intervención que el programa declara, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.5:</b> Caracteriza la población afectada por el problema (población potencial) mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y económicamente a la población afectada por el problema descrito (población potencial), dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>Si bien la caracterización presentada corresponde a la población potencial definida, ésta es precaria, presentando información cuantitativa que no da cuenta de la magnitud del problema que se pretende resolver o mitigar con el programa, sin considerar las variables o indicadores que el programa busca intervenir, o bien, la información cuantitativa presentada no es consistente con las unidades de intervención que el programa ha previsto.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población afectada por el problema que el programa busca resolver o mitigar (población potencial), incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atingente a dicho problema, de manera consistente con las unidades de intervención que el programa ha previsto, y detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center; font-size: 2em;"><b>0</b></p>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 1:</b> Identifica con precisión las personas, familias y/o comunidades que se consideran como población objetivo del programa (criterios mediante los cuales se los selecciona desde la población afectada o potencial).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien el programa cuenta con una definición de población objetivo, ésta se identifica/define de forma errónea o insuficiente, o bien la descripción de las variables o elementos de juicio que el programa considera para la selección de sus usuarios es precaria o inconsistente con la unidad de intervención declarada por el programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Efectúa una descripción detallada de los requisitos que establecerá para la selección de los usuarios del programa, siendo dicha descripción consistente con las unidades de intervención que el programa declara.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 2:</b> Cuantifica población objetivo que se planifica atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Describe sólo precariamente la cantidad de personas que el programa ha planificado atender en cada año y/o ciclo de intervención, o bien, dicha cuantificación es inconsistente con las unidades de intervención que el programa ha declarado.	<b>Calificación extrema 5:</b> Efectúa una cuantificación detallada de la población que el programa pretende atender anualmente y/o en cada ciclo de intervención, incluyendo su distribución territorial / espacial.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.6:</b> Caracteriza la población objetivo del programa mediante información cuantitativa ad-hoc.		
<b>Aspecto 3:</b> Presenta información cuantitativa para caracterizar demográfica, social y/o económicamente a la población objetivo, dando cuenta además de las variables que el programa persigue modificar.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la caracterización presentada corresponde a la población objetivo definida, ésta es precaria, no considera las variables o indicadores que el programa busca intervenir, o bien, la información cuantitativa presentada no es consistente con las unidades de intervención que el programa ha previsto.	<b>Calificación extrema 5:</b> Considerando las variables o indicadores específicos que el programa busca intervenir o modificar, efectúa una caracterización detallada de la población objetivo, incorporando además información cuantitativa demográfica, económica o social atingente, y siendo dicha caracterización consistente con las unidades de intervención que el programa ha declarado, detallando las referencias desde las que se obtiene la información que permite efectuar dicha caracterización.	<b>Calificación obtenida:</b>  <div style="text-align: center; font-size: 2em;"><b>0</b></div>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Cohen, M., Martinez, R., Tapia, L., Medina, A., (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 1:</b> Cuenta con documentos que permiten verificar que las actividades, contenidos, y otros aspectos contemplados en el diseño del programa se derivan de procesos y/o estudios en que se perfecciona el diseño sobre la base de evidencia y no sólo a partir del sentido común.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien presenta algún documento que permite verificar que el diseño del programa se deriva de procesos y/o estudios, la información presentada da cuenta de que el diseño vigente del programa se alcanzó principalmente en base al sentido común.	<b>Calificación extrema 5:</b> Cuenta con documentos que permiten entender cómo se llegó al diseño vigente del programa en base a evidencia, incluyendo por ejemplo estudios de adaptación, pilotajes, perfeccionamientos al diseño, etc.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>1,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Falta evidencia de estudios que respalden, además de ser muy general las descripciones, se quedan en la descripción de la metodología, no profundiza en que tiene de particular y de específico.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.



<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 2:</b> Identifica los procesos de soporte clave de su programa (procesos en los cuales no se interviene con el usuario final) y cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se detallan, tanto para la preparación de la implementación, como para su ejecución (por ejemplo: procesos administrativos, control de gestión, estudios y otros prioritarios para el correcto funcionamiento del programa).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien identifica sus procesos de soporte relevantes, no los documenta ni describe en detalle.	<b>Calificación extrema 5:</b> Identifica todos sus procesos de soporte prioritarios y éstos se especifican detalladamente en manuales o documentos similares.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Se describen procesos detallados como compra de materiales, protocolo de gestión, pago proveedores, logística de materiales y otros importantes, pero no es posible identificar la totalidad de sus procesos de soporte, por lo que no es posible concluir si el detalle presentado corresponde a todos sus procesos, además de existir un nivel básico de descripción.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 3:</b> Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza la dosis (cantidad, duración, frecuencia, temporalidad) de las sesiones/actividades establecidas en el diseño, incluyendo una cuantificación y secuencia de entrega de productos a cada usuario.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información presentada corresponde a manuales de procedimiento o documentos similares, los documentos con que cuenta el programa para describir la secuencia de las sesiones/actividades que contempla la intervención sólo permiten alcanzar una visión incompleta y superficial de éstas, o bien se identifica sólo parcialmente la secuencia temporal de entrega de los productos que la intervención contempla para cada uno de sus usuarios.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los antecedentes presentados permiten comprender en profundidad las acciones contempladas por el programa considerando la secuencia de las sesiones/actividades a partir de las cuales se espera obtener los resultados en los usuarios, detallándose además la secuencia temporal de entrega de cada uno de los productos del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar el siguiente trabajo realizado en esta materia:

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 4:</b> Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza el contenido del trabajo en cada sesión/actividad.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información presentada corresponde a manuales de procedimiento o documentos similares, se presenta una descripción incompleta y/o deficiente del trabajo en cada una de las sesiones/actividades que el programa contempla.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una descripción detallada del trabajo en cada una de las sesiones/actividades, estableciendo tareas y/o objetivos a lograr en cada una de ellas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>4,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Existe una descripción bien desarrollada, pero no siempre al nivel de tareas y/o objetivos. Más bien son orientaciones para la planificación posterior, la cual no permite la estandarización.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.7:</b> Descripción de la intervención planificada y todas las actividades que conlleva, especificando los tiempos en que se espera sean realizadas.		
<b>Aspecto 5:</b> Cuenta con manuales de procedimiento o documentos similares en los que se individualiza perfil y competencias de quienes ejecutan las sesiones/actividades.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Si bien la información presentada corresponde a manuales de procedimiento o documentos similares, en los documentos presentados se observa una descripción precaria de las competencias y conocimientos técnicos que deberían reunir aquellos sujetos que efectúan las sesiones/actividades contempladas por el programa, o sólo describe el perfil de uno o algunos de los sujetos a cargo de las sesiones/actividades, pero no de todos.	<b>Calificación extrema 5:</b>  Los documentos presentados explicitan detalladamente las competencias, perfil profesional y experiencia que deben poseer los sujetos a cargo de las sesiones/actividades contempladas en el programa, estableciendo las distinciones necesarias en caso de que hubiera diversos sujetos a cargo de las mismas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3</b>

**Comentarios evaluación:**

Se identifican perfiles Coordinadora y Tutora, definiéndose algunas competencias, sin embargo, no se identifican niveles de competencias cuantificables o un diccionario de competencias, ni experiencia o antecedentes curriculares requeridos para cada uno de los perfiles.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.8:</b> Cuantificación de los costos iniciales o inversión (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
<b>Aspecto 1:</b> Detalla/estima el costo en que incurrió para financiar los estudios conducentes al diseño del programa, incluyendo una valoración de los recursos, actividades y/o trabajo de personal de la propia organización, o que recibió de manera gratuita de entidades externas. Esto incluye:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pago de licencias /certificaciones/ derechos de autor (cuando se trate de estrategias de intervención/programas patentados)</li> <li>• Estudios realizados para el diseño y/o adaptación del programa en caso de programas internacionales</li> <li>• Estudios realizados para la implementación de pilotos del programa</li> </ul>		
<b>Calificación extrema 1:</b> La información presentada no permite tener una visión detallada de los gastos en que se ha debido incurrir durante la etapa de diseño del programa, separándolos de la pre inversión (capacitación, difusión, etc.), o bien confunde estos gastos con gastos operacionales.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información presentada por el programa permite conocer en detalle los gastos en que se ha debido incurrir para el diseño del programa y/o adaptación de intervenciones previamente existentes, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario que puedan haber efectuado sus diseñadores, y distinguiendo este gasto de los costos de implementación y de operación del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.8:</b> Cuantificación de los costos iniciales o inversión (no permanentes) que se requieren para el diseño y la puesta en marcha del programa.		
<b>Aspecto 2:</b> Detalla/estima/valoriza el costo que implicaría la implementación inicial del programa, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compra (o donación) de equipamiento</li> <li>• Capacitación del personal del programa</li> <li>• Gastos en difusión</li> <li>• Trabajo voluntario</li> </ul>		
<b>Calificación extrema 1:</b> La información presentada no da cuenta en detalle de los gastos de implementación en los que se ha debido incurrir luego de que el programa ha sido diseñado y previo a que entre en operación.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información que presenta el programa permite caracterizar en detalle los gastos en los que se ha debido incurrir con el objeto de poder implementar el programa diseñado, separando expresamente estos costos de los costos de operación del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.9:</b> Cuantificación de los costos de operación o gasto (permanentes) que el programa requiere.		
<b>Aspecto 1:</b> Detalla/estima/valoriza costos de producción por ciclo de intervención, distinguiendo a lo menos: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gasto en personal (incluyendo valorización del trabajo voluntario)</li> <li>• Insumos</li> <li>• Transferencias</li> <li>• Donaciones de bienes y servicios</li> </ul>		
<b>Calificación extrema 1:</b> Presenta una estructura de costos de producción por ciclo de intervención precaria que no contempla toda la variedad de gastos en los que efectivamente se incurrirá.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta un panorama completo de los gastos en los que se incurrirá en cada ciclo de intervención del programa, diferenciando expresamente el gasto en recurso humanos de subsidios e insumos, así como distinguiendo los gastos de operación de los gastos en administración.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>3</b>

**Comentarios evaluación:**

Los antecedentes no son suficientes para identificar los gastos en los que se incurrirá en cada ciclo de intervención del programa. Se presenta información a nivel agregado. En el estado de actividades, se presentan más bien registro de costos reales ejecutados y no un presupuesto de estimación de costos de operación.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.9:</b> Cuantificación de los costos de operación o gasto (permanentes) que el programa requiere.		
<b>Aspecto 2:</b> Efectúa una estimación robusta del valor monetario de los beneficios que el programa persigue alcanzar.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Efectúa una valorización precaria del beneficio (a precios de mercado) que el programa espera generar y/o dicha estimación resulta inconsistente con los productos que el programa contempla entregar o con las unidades de intervención que se han definido.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta una metodología acabada de estimación de beneficios monetarios de la intervención, lo que resulta consistente tanto con la teoría de cambio definida, como con los productos que el programa entregará a sus usuarios y la unidad de intervención definida.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (i) - la información presentada no corresponde al aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.



<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.9:</b> Cuantificación de los costos de operación o gasto (permanentes) que el programa requiere.		
<b>Aspecto 3:</b> Proyecta indicadores de rentabilidad social del programa (Valor Actual Neto, Tasa Interna de Retorno, etc.).		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien se presentan indicadores de rentabilidad social para el programa, el detalle de los procedimientos de cálculo, los insumos utilizados, o las hipótesis planteadas no permiten alcanzar robustez en las estimaciones efectuadas.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los indicadores de rentabilidad social que presenta están calculados sobre la base de metodologías, insumos y supuestos que otorgan robustez a las estimaciones efectuadas.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (iii) - no se presenta información para el aspecto.

**Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.10:</b> Diseño organizacional del Programa y aspectos institucionales.		
<b>Aspecto 1:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que existe una estructura formal y jerárquica del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los antecedentes presentados permiten generar una descripción insuficiente de la estructura organizacional del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Presenta información completa de la estructura jerárquica y organizacional del programa, incluyendo el equipo a cargo de las intervenciones, e identificando las relaciones jerárquicas y los mecanismos de coordinación y niveles de toma de decisión existentes entre ellos.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>4,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Se describen niveles y funciones, mencionando las unidades a cargo de las intervenciones. Se podría profundizar en las formas de coordinación y toma de decisiones.

<b>Dimensión 1:</b> Diseño del Programa		
<b>Criterio 1.10:</b> Diseño organizacional del Programa y aspectos institucionales.		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta antecedentes que permiten dar cuenta de que el programa cuenta con descripción de cargos y modelo de división del trabajo entre sus colaboradores.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los antecedentes que presenta resultan insuficientes para obtener una visión detallada de los cargos que el programa involucra y de las funciones y actividades que se espera desempeñen.	<b>Calificación extrema 5:</b> La información que presenta permite obtener una visión detallada de los cargos que forman parte del equipo ejecutor y a cargo de la intervención (incluyendo el nivel directivo), así como de las funciones y actividades que se espera que cada uno de ellos desempeñe.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>3</b>

**Comentarios evaluación:**

No se presenta con el mismo detalle el cargo de todos los profesionales, sobre todo equipo ejecutor, de estas solo se presenta la evaluación de desempeño. Se esperaría contar con los mismos descriptores para los cargos de jefaturas, tutoras, coordinadoras, que son los cargos más cercanos a la implementación.



<b>Dimensión 1: Diseño del Programa</b>		
<b>Criterio 1.11:</b> Diseño de evaluación de impacto.		
<b>Aspecto 1:</b> El diseño del programa declara una propuesta de evaluación atingente al programa y que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el objetivo general o propósito del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> El diseño de evaluación no es atingente al diseño del programa, de modo que no permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> El programa cuenta con diseño de evaluación atingente al diseño del programa, que permitiría atribuir causalidad entre las variables y el propósito del programa.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>4,5</b>

#### **Comentarios evaluación:**

El diseño es adecuado, sin embargo, el nivel de detalle es general. Se presentan conclusiones generales de la implementación de un estudio.

#### **Sugerencias de literatura:**

Para abordar este aspecto se sugiere revisar los siguientes trabajos realizados en esta materia:

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

## Dimensión 2: Implementación

<b>Dimensión 2: Implementación</b>		
<b>Criterio 2.1:</b> Registro de actividades efectuadas.		
<p><b>Aspecto 1:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la composición efectiva del equipo implementador del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organigrama del programa con ejecutores asignados</li> <li>• Planillas de recursos humanos o remuneraciones</li> <li>• Verificadores del cargo de cada ejecutor</li> <li>• Descripción de perfil y competencias del equipo implementador</li> </ul>		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>La información que presenta no permite verificar el registro detallado del equipo ejecutor del programa, ya sea porque está incompleta, desactualizada o no se encuentra sistematizada.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del equipo ejecutor del programa en cada uno de los cargos asociados a la intervención.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>4</b></p>

**Comentarios evaluación:**

No es como un registro propiamente tal, no parece ser sistemático, pareciera que es parte solo de una presentación particular. Además, lo que se presenta corresponde más bien al equipo directivo, aunque hay tutoras y coordinadoras comunales.

Llama la atención que el CV mostrado corresponde a egresada.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.1:</b> Registro de actividades efectuadas.		
<p><b>Aspecto 2:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades siendo este registro consistente con la unidad de intervención declarada por el programa (sujeto, familia, comunidad, etc.). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actividades que se desarrollan en la intervención (bitácoras, <i>checklist</i>, etc.), incluyendo la temporalidad y cantidad de las mismas.</li> <li>• Metodologías utilizadas para cada actividad</li> <li>• Insumos/materiales utilizados efectivamente en la implementación</li> </ul>		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>Se lleva un registro incompleto del trabajo desarrollado en cada sesión, resultando inconsistente con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.), o no permitiendo corroborar la realización de las actividades, así como tampoco el uso de los materiales y/o metodologías originalmente consideradas.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>La información que presenta permite verificar que se efectúa un registro detallado del trabajo efectuado en cada sesión y este es consistente con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.), al punto de que es posible corroborar uno a uno el desarrollo de las actividades contempladas en cada sesión y el uso de los materiales y metodologías originalmente consideradas.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>3,5</b></p>

### Comentarios evaluación:

En línea con lo evaluado en el diseño, si en el diseño no está claro, es difícil que a nivel de implementación se pueda estimar si el registro se efectúa de manera detallada o no. Además, existe una falta de consistencia en el registro según la unidad de intervención declarada (establecimiento, pero se presentan registros por curso. Por otro lado, los registros manuales no permiten comparar con lo planificado.



<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.1:</b> Registro de actividades efectuadas.		
<p><b>Aspecto 3:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta del perfil de los participantes o usuarios del programa, siendo estos registros consistentes con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.). Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Antecedentes de los participantes de la intervención que den cuenta de las variables clave que los identifican como población objetivo</li> <li>• Cantidad e individualización de los usuarios, consistente con la unidad de intervención definida por el programa (sujeto, familia, comunidad, etc.).</li> </ul>		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>Se lleva un registro incompleto de los participantes o usuarios del programa, no siendo consistente con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.), y/o no permitiendo caracterizar a los usuarios.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de los participantes o beneficiarios del programa, así como una caracterización de sus atributos esenciales para el programa.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>3,5</b></p>

**Comentarios evaluación:**

Parte de la información presentada corresponde a una unidad de intervención inconsistente -estudiante-. El registro de establecimientos coincide con parte sustantiva de lo que se declara como población objetivo.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.1:</b> Registro de actividades efectuadas.		
<p><b>Aspecto 4:</b> Cuenta con registros sistematizados, actualizados y completos que dan cuenta de la cantidad de productos/servicios entregados a los participantes o beneficiarios del programa. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Registros de asistencia y participación en actividades</li> <li>• Cantidad efectiva de sujetos atendidos y cobertura</li> <li>• Registro de abandonos, deserciones y/o intervenciones incompletas</li> <li>• Verificadores de entrega de productos/servicios</li> </ul>		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>Se lleva un registro incompleto de los productos o servicios entregados a los participantes o usuarios del programa, no siendo posible corroborar la cantidad de productos entregados a cada uno ni su asistencia, participación o eventual deserción.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>La información que presenta es consistente con cada unidad de intervención (sujeto, familia, comunidad, etc.), permitiendo verificar que se efectúa un registro detallado de en qué medida los usuarios del programa participaron en las actividades contempladas, los distintos productos que recibieron, y su eventual deserción.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>2,5</b></p>

**Comentarios evaluación:**

La información es a nivel de sala (no de establecimiento, que es la unidad de intervención declarada). Además, no se registra participación propiamente tal, deserciones, atenciones incompletas o abandonos.

Hay registro de la entrega de productos a nivel de establecimientos. Sin embargo, no es posible concluir que los verificadores corresponden a todas las actividades y a todos los productos a recibir.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.1:</b> Registro de actividades efectuadas.		
<p><b>Aspecto 5:</b> Cuenta con un registro de ingresos y egresos del programa, distinguiendo gastos en operación/producción y administración. Anexar los verificadores disponibles de la ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planillas detalladas de ingresos y egresos</li> </ul>		
<p><b>Calificación extrema 1:</b></p> <p>Si bien la documentación que el programa presenta corresponde a documentos, planillas o sistemas en que se registra información financiera del programa, ésta no permite corroborar con un mínimo de precisión el registro de un presupuesto de ingresos y egresos detallado de la implementación del programa, no siendo posible diferenciar los gastos operativos o de producción de los administrativos, para toda unidad territorial donde se implementa el programa.</p>	<p><b>Calificación extrema 5:</b></p> <p>La información que presenta corresponde a un registro detallado de ingresos y egresos del programa, valorizando a un precio adecuado incluso el trabajo voluntario o donaciones que el programa pueda haber recibido, diferenciando los gastos operativos de los administrativos, y permitiendo tener una visión integral del programa para toda unidad territorial donde se implementa el programa.</p>	<p><b>Calificación obtenida:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>5</b></p>

**Comentarios evaluación:**

Los antecedentes presentados dan cuenta de la calificación máxima.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.2:</b> La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
<b>Aspecto 1:</b> Las personas a cargo de ejecutar la intervención (sesiones/actividades con los usuarios) cumplen con los perfiles y competencias especificados en los manuales de procedimiento o documentos similares del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación extrema 5:</b>  Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>2,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Las directivas se ajustan a lo presentado en el diseño, no así las tutoras, pues no se especifica información sobre antecedentes curriculares y de experiencia, y el perfil que se señala es de egresada, por lo que la comparación con lo presentado genera dudas, considerando que se trata de una egresada.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.2:</b> La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
<b>Aspecto 2:</b> El trabajo efectivamente ejecutado en cada una de las sesiones/actividades cumple con lo establecido en los manuales de procedimiento o documentos similares del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b>	<b>Calificación extrema 5:</b>	<b>Calificación obtenida:</b>
Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.2:</b> La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada.		
<b>Aspecto 3:</b> El perfil de los participantes o usuarios del programa es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.2:</b> La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
<b>Aspecto 4:</b> La cantidad de productos/servicios entregados a los participantes o beneficiarios del programa y su temporalidad, es consistente con lo especificado en el diseño del programa y/o manuales de procedimiento o documentos similares.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Los registros de la ejecución del programa no se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación extrema 5:</b>  Los registros de la ejecución del programa se ajustan a lo establecido en su diseño vigente.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.2:</b> La intervención se ejecuta tal y como fue diseñada		
<b>Aspecto 5:</b> Se efectúa el cálculo de los indicadores planteados en el diseño vigente del programa, utilizando los medios de verificación, métrica y operacionalización de variables correspondientes.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Si bien la información que el programa presenta corresponde a los indicadores establecidos en su diseño y permite verificar que se efectúa su cálculo, no permite corroborar que se calculan en la misma modalidad, métrica y/o medios de verificación definidos en el diseño vigente, o bien se calculan sólo algunos de los indicadores correspondientes.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los antecedentes que el programa presenta permiten corroborar que los indicadores contemplados en el diseño vigente se calculan en la misma métrica y con la misma operacionalización contemplada en dicho diseño.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>1,5</b>

**Comentarios evaluación:**

Los antecedentes señalan que el programa no posee una batería estable y monitoreada de manera permanente de indicadores, y los que se presentan, no dan cuenta de la totalidad del diseño del programa. Lo anterior, dado que los indicadores no están formulados en diseño, solo son usados directamente en la implementación.



<b>Dimensión 2: Implementación</b>		
<b>Criterio 2.3:</b> Control de gestión.		
<b>Aspecto 1:</b> Capacidad de procesamiento de la información registrada de las actividades realizadas por el programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Si bien se presentan antecedentes que permiten dar cuenta de la capacidad de procesamiento de la información (registros en bases de datos) del programa, se constata que sólo se efectúa un ingreso parcial de la información recogida sobre las actividades realizadas a una base de datos.	<b>Calificación extrema 5:</b>  La totalidad de la información registrada sobre las actividades realizadas (independientemente de la modalidad de registro) se ingresa a una base de datos.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>1</b>

**Comentarios evaluación:**

Lo que se presenta es un pantallazo de una interfaz que tiene distintos propósitos, y no es posible determinar la totalidad de la información registrada ni su integración a una base de datos, se presentan registros parciales.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.3:</b> Control de gestión.		
<b>Aspecto 2:</b> Presenta antecedentes que dan cuenta de que la información registrada en los sistemas de información con que el programa cuenta permiten dar soporte efectivo a la implementación del programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Si bien los antecedentes presentados corresponden a sistemas de información, el soporte que permiten al programa resulta precario y/o presenta inconsistencias que no facilitan en la práctica su gestión	<b>Calificación extrema 5:</b>  Los antecedentes presentados permiten corroborar que los sistemas de información con que el programa cuenta, aunque sean simplemente hojas de cálculo, dan soporte efectivo a la gestión del programa, ya que se trata de información consistente y oportuna, constatándose la existencia de estrategias de validación de la información registrada.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>1</b>

**Comentarios evaluación:**

Se presenta información muy general, que no permite establecer si se entrega soporte efectivo.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.3:</b> Control de gestión.		
<b>Aspecto 3:</b> Se constata que la información de monitoreo se encuentra actualizada y es pertinente al programa.		
<b>Calificación extrema 1:</b> Los antecedentes que el programa presenta corresponden a información sobre el monitoreo de su implementación, pero no permiten corroborar que la información de monitoreo generada sea actualizada y/o pertinente al programa.	<b>Calificación extrema 5:</b> Los antecedentes de monitoreo presentados permiten verificar que los indicadores calculados de acuerdo a lo establecido en el diseño vigente constituyen información actualizada y pertinente al programa.	<b>Calificación obtenida:</b>          <b>1</b>

**Comentarios evaluación:**

En el reporte señalado existe información bastante acotada y muy mejorable (en términos de actualización y pertinencia). Corresponde a información sobre un aspecto (y un mes) y no permite corroborar que el monitoreo genere información actualizada y/o pertinente al programa.

<b>Dimensión 2: Implementación</b>		
<b>Criterio 2.4:</b> Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
<b>Aspecto 1:</b> Se monitorea la temporalidad de las intervenciones, y los plazos globales de ejecución se desarrollan de acuerdo con la planificación originalmente establecida.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  Si bien la información presentada corresponde a indicadores de monitoreo de temporalidad de la implementación le programa, ésta no permite verificar con precisión el que el programa cumpla con los plazos contemplados en su diseño vigente.	<b>Calificación extrema 5:</b>  La información con que se cuenta del programa permite verificar con precisión el cumplimiento de los plazos establecidos en el diseño vigente, tanto para las actividades específicas como la duración total de cada ciclo de intervención.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

<b>Dimensión 2:</b> Implementación		
<b>Criterio 2.4:</b> Producto de la implementación del programa es posible corroborar cumplimiento de metas de planificación operativa (no necesariamente impacto).		
<b>Aspecto 2:</b> El programa cuenta con antecedentes que permitan corroborar el cumplimiento de metas de cobertura y entrega de productos contempladas en la planificación original.		
<b>Calificación extrema 1:</b>  La información de prestaciones que el programa presenta no permite verificar con validez y precisión que el programa haya atendido efectivamente la cantidad de unidades de intervención contempladas en su diseño vigente, así como no se puede corroborar que se haya entregado los productos contemplados en dicho diseño.	<b>Calificación extrema 5:</b>  La información disponible del programa permite verificar que el programa ha cumplido con las metas de cobertura y cantidad de prestaciones contempladas en el diseño vigente en cada ciclo de intervención, así como se puede verificar que se han entregado los productos contemplados en el diseño vigente.	<b>Calificación obtenida:</b>  <b>0</b>

**Comentarios evaluación:**

No Evaluable (ii) - la información presentada no da cuenta de los estándares mínimos de la Calificación 1.

## Referencias

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. Introducción a las evaluaciones. Disponible en: <https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/documents/introduccion-evaluaciones.pdf>.

Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales N°69 CEPAL. Capítulo 7: “Indicadores de desempeño”.

Cohen, M., Martínez, R., Tapia, L., Medina, A. (1998). Metodología para el análisis de la gestión de Programas Sociales.

DIPRES (2015), Evaluación Ex-Post: Conceptos y Metodologías.

Edwards, M. (s.f.). Manual para el Trabajo con Familias. CEDEP, UNICEF y FOSIS.

Gertler, P. et al (2017). La Evaluación de Impacto en la Práctica. BID / Banco Mundial. Washington, DC. Capítulo 1.

Ministerio de Desarrollo Social (2013). Metodología General de Evaluación de Preparación y Evaluación Social de Proyectos.

Olavarría, M. (2007). Documento de Apoyo Docente N°17: Nociones de Evaluación de Programas. Santiago: INAP, Universidad de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/123550>.

Ortegón E., Pacheco, J., Prieto, A. (2005). Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie Manuales CEPAL, N°42 (reimpresión 2015).

Ortegón, E. Pacheco, J. F. y Roura, H. (2005). “Metodología General de Identificación, Preparación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública”. Serie de Manuales N° 39. CEPAL. Capítulo IV.